

Broj: 01-121/16-3
Podgorica, 27.10.2016 godine
MS/MS

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa odredbom člana 41 stav 1 Zakona o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.42/2011 i 32/2014.) i člana 41 Pravila o radu zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.53/14.), nakon završenog ispitnog postupka po pritužbi X.X, daje

MIŠLJENJE

1. Uvod

X.X. podnio je pritužbu na rad i postupanje policijskih službenika Uprave policije Crne Gore-Odjeljenja bezbjednosti Cetinje. U pritužbi naveo: da je dana 03.09.2015.godine, podnio pritužbu na rad i postupanje policijskih službenika Odjeljenja bezbjednosti Cetinje u Centru bezbjednosti Budva; da mu je uzeta izjava na zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina br.73-03-240/15-9946 od 03.09.2015.godine; da nije postupljeno i odgovoreno mu po navedenoj prijavi do dana podnošenja pritužbe ovoj Instituciji i da je prilikom pretresa preživio maltretiranje od strane policijskih službenika; da se sve dogodilo kada je stopom putovao iz Podgorice za Budvu; da je na kružnom toku Cetinje-Budva vozilo kojim je upravljao Y.Y. zaustavljeno od strane saobraćajne patrole Uprave policije Cetinje; da su policijski službenici pretresali vozilo i njih; da je njemu-kao suvozaču policijski službenik W. naredio da uđe u policijsko vozilo na mjesto suvozača i da skine odjeću; da je između ostalog „upaljenom baterijskom lampom posmatrao u predjelu intimnih djelova tijela“; da su isto postupali i prema vozaču sa kojim se uputio prema Budvi i da smatra da su mu ovakvim postupanjem povrijeđena ljudska prava.

2. Ispitni postupak

Zaštitnik je zatražio i dobio izjašnjenje Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije uz koje su između ostalog, dostavljeni:

- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina X.X. CB Budva, broj 73-03-240/15-9946 od 03.09.2015. godine, u kojem je podnosilac pritužbe naveo da je je dana 02.09.2015.godine stopirao na „Cetinjskim semaforima“ za prevoz do Budve; da je ušao u vozilo marke Reno Megan kojim je upravljao Y.Y; da ih je policija zaustavila kod kružnog toka, na ulazu u Cetinje;

da su ih tom prilikom policajci legitimisali i pretresli, iz njemu nepoznatih razloga; da mu je policajac koji ga je pretresao naredio da skine odjeću u potpunosti i pregledao ga u predjelu genitalija; da mu nakon toga nije objasnio zašto je to radio i odbio da mu se legitimiše i kaže broj svoje značke i samo mu rekao da se preziva X, isto je uradio i drugi policajac rekavši da se preziva X.

- Službena zabilješka sačinjena od strane PS CB Budva X.A.
- Informacija OB Cetinje, broj 67-03-051/2015-379 od 16.09.2015. godine i Službena zabilješka sačinjena od strane zamjenika komandira SP OB XB, kao i Službena zabilješka PS OB Cetinje X.C. i X.D. U Informaciji i Službenoj zabilješci komandira X.B, navedeno je; da je dana 02.09.2015. godine dobio operativnu informaciju da lice Y.Y. upravlja vozilom marke Reno Megan i da se kreće u pravcu Cetinja sa još jednim NN licem; da je Y, po njihovim saznanjima korisnik opojnih droga i da postoji vjerovatnoća da kod sebe ili u vozilu imaju određenu količinu droge; da je po dobijanju ove operativne informacije istu telefonom prenio X.D, koji je tada imao ulogu Dežurnog starješine u OB Cetinje, i naredio da pomenuto vozilo zaustave i izvrše pregled istog kao i lica u njemu; da ga je oko 21.45 časova X.D. obavijestio da je izvršio preglede i da nije ništa sumnjivo našao; da su dana 07.09.2015. godine dobili spise od OB Budva i to „Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina“ i Službenu zabilješku PS X.A.“ gdje se navodi da su PS OB Cetinje X.C. i X.D. nezakonito i neprofesionalno postupali prema X.X. prilikom kontrole dana 02.09.2015. godine; da je nakon upoznavanja sa sadržinom ovih akata pozvao PS X.C. i X.D. koji su negirali navode, odnosno izjasnili se, da su tom prilikom maksimalno profesionalno postupali prema licima; da su nakon toga, dana 09.09.2015. godine dostavili službenu zabilješku na navode X; da je dana 15.09.2015. godine o ovim navodima telefonom obavijestio ODT Cetinje Y.A. o pomenutim navodima na šta je ona izjavila da su se PS X.C i X.D. postupali shodno čl.257 st.2 ZKP i da u njihovim radnjama nema elemenata bica KD.

U Službenoj zabilješci PS X.C. i X.D. navedeno je: da su po dobijanju naređenja zamjenika komandira X.B. zaustavili i pregledali vozilo marke Reno Megan tivatskih registarskih oznaka iz razloga postojanja sumnje da se u tom vozilu nalazi neutvrđena količina narkotika nepoznate vrste; da prilikom pregleda nije tražio od lica da skinu svoju odjeću i da ih je pregledao i obraćao im se na krajnje korektan način.

- Dopis OB Cetinje 62 broj 03-086/16-681/2 od 22.02.2016. godine upućen Etičkom odboru;
- Dopis OB Cetinje 62 broj 03-086/16-1439/2 od 22.02.2016. godine i Mišljenje Etičkog odbora br. 45-086/16-15680 od 15.03.2016. godine dostavljeno ODT Cetinje. U Mišljenju Etičkog odbora rečeno je da je u **postupanju službenika X.C. i X.D. došlo do kršenja Kodeksa policijske etike u članu 4 iz razloga što su vršeci službena ovlašćenja prešli iz pregleda u pretres lica bez, na osnovu zakona, dobijenog naređenja.**
- Obavještenje ODT Cetinje u kojem se navodi da je kod Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju formiran krivični predmet Ktr. Br. 110/15 povodom pritužbe X.X. na postupanje X.C i X.D.- policijskih službenika Uprave policije- Odjeljenja Bezbjednosti Cetinje, te da je u tom predmetu u toku postupak izviđaja.

3. Utvrđene činjenice

Cijeneci navode u pritužbi, dostavljeno izjašnjenje i dokumentaciju utvrđene su sljedeće činjenice:

- da je dana 02.09.2015.godine gradjanin X.X, kao autostoper na „Cetinjskim semaforima“ za prevoz do Budve, ušao u vozilo marke Reno Megan kojim je upravljao Y.Y.;
- da ih je policija zaustavila kod kružnog toku na ulazu u Cetinje;
- da su ih tom prilikom policajci legitimisali i pretresli;
- da mu je policajac koji ga je pregledao naredio da skine odjeću u potpunosti i pregledao ga u predjelu genitalija, na koji način je započeti pregled prerastao u pretres;
- da mu nakon toga nije objasnio zašto je to radio i odbio da mu se legitimiše i kaže broj svoje značke i na njegovo insistiranje samo mu je rekao da se preziva X, kao i drugi policajac, samo rekavši da se preziva X;
- da je dana 03.09.2015.godine, podnio pritužbu Upravi policije CB Budva, na rad policijskih službenika OB Cetinje;
- da nije dobio odgovor do dana podnošenja pritužbe;
- da se Etički odbor, razmatrajući pritužbu X.X. izjasnio da je u postupanju službenika X.C.i X.D. došlo do kršenja Kodeksa policijske etike u članu 4 iz razloga što su vršeci službena ovlašćenja prešli iz pregleda u pretres lica bez, na osnovu zakona, dobijenog naređenja.

4.a) Relevantno domaće pravo

Ustav Crne Gore ("Službeni list CG" br.1/2007i 38/13) određuje:

„Prava i slobode ostvaruju se na osnovu Ustava i potvrđenih međunarodnih sporazuma. (Član17 stav 1)
Jemči se nepovredivost fizičkog psihičkog integriteta čovjeka, njegove privatnosti i ličnih prava.
Niko ne sije biti podvrgnut mučenju ili nečovječnom ili ponižavajućem postupanju. (Član 28 stav 2 i 3)
Svako ima pravo da se, pojedinačno ili zajedno sa drugima, obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlaštenja i da dobije odgovor.(član 57 stav 1)“

Zakonik o krivičnom postupkom ("Službeni list Crne Gore", br. 057/09 od 18.08.2009, 049/10 od 13.08.2010, 047/14 od 07.11.2014, 002/15 od 16.01.2015, 035/15 od 07.07.2015, 058/15)propisuje:

Pretresanje lica može se preduzeti kad postoje osnovi sumnje da će se pretresanjem pronaći tragovi i predmeti važni za krivični postupak (član 75, stav3)
Naredbu za pretresanje donosi sud na zahtjev državnog tužioca ili na zahtjev ovlašćenog službenog lica policije koje je dobilo odobrenje državnog tužioca, a izvršava je policija. (član 76, stav1)“

Zakon o unutrašnjim poslovima ("Sl. list CG" br. 44/12 i 36/13) propisuje:

„Policijski poslovi, u smislu ovog zakona, su:

[...]

3) sprječavanje vršenja i otkrivanje krivičnih djela i prekršaja;

4) pronalaženje učinilaca krivičnih djela i prekršaja i njihovo dovođenje nadležnim organima;

[...]

8) inspekcijски nadzor i kontrola bezbjednosti u saobraćaju;

[...]

13) drugi poslovi propisani zakonom. (član 10)

Obavljanje policijskih poslova zasniva se na načelima zakonitosti, profesionalizma, saradnje, srazmjernosti u primjeni ovlašćenja, efikasnosti, nepristrasnosti, nediskriminacije i blagovremenosti. (član 11)

Policijski službenici postupaju u skladu sa Ustavom, potvrđenim međunarodnim ugovorima, zakonom i drugim propisima.

Policijski službenici se pridržavaju standarda policijskog postupanja, a naročito onih koji proizilaze iz obaveza utvrđenih međunarodnim aktima, a odnose na dužnost služenja ljudima, poštovanje zakonitosti i suzbijanje nezakonitosti, ostvarivanje ljudskih prava, nediskriminaciju pri izvršavanju policijskih zadataka, ograničenost i uzdržanost u upotrebi sredstava prinude, zabranu mučenja i primjene nečovječnih i ponižavajućih postupaka, pružanje pomoći nastradalim licima, obavezu zaštite tajnih i ličnih podataka, obavezu odbijanja nezakonitih naređenja i suprotstavljanje svakom obliku korupcije. (član 14).

Fizičko i pravno lice ima pravo da podnese pritužbu na rad policijskog službenika kad smatra da je policijski službenik u vršenju policijskih poslova povrijedio neko njegovo pravo ili mu nanio štetu, u roku od šest mjeseci od dana kad je nastala šteta, odnosno povrijeđeno neko njegovo pravo ili sloboda.

Policija je dužna da podnosiocu pritužbe dostavi pisani odgovor, u roku od 30 dana od dana prijema pritužbe. (član 16)

Podnosiocu pritužbe omogućiće se učešće u postupku provjere i utvrđivanja činjeničnog stanja u vezi sa pritužbom.

Lice koje smatra da su mu vršenjem policijskih poslova povrijeđene slobode i prava ili mu je nanijeta šteta ima pravo na sudsku zaštitu i naknadu štete. (član 17)

Policijska ovlašćenja se mogu primijeniti samo ako su ispunjeni zakonom propisani uslovi za njihovu primjenu.

Policijski službenik je dužan da procijeni ispunjenost uslova iz stava 2 ovog člana i odgovoran je za tu procjenu.

Policijski službenik primjenjuje policijska ovlašćenja po:

- 1) nalogu suda ili državnog tužioca;
- 2) **naređenju nadređenog službenika, u skladu sa ovim zakonom;**
- 3) sopstvenoj inicijativi, ako nadređeni službenik nije prisutan, a razlozi hitnosti zahtijevaju postupanje bez odlaganja.

Lice prema kome se primjenjuje policijsko ovlašćenje ima pravo da bude upoznato sa razlozima za preduzimanje policijskog ovlašćenja, da ukaže na okolnosti koje smatra bitnim u vezi sa tim, da bude upoznato sa identitetom policijskog službenika i da traži prisustvo lica koje uživa njegovo povjerenje, kad to okolnosti omogućavaju i ako se time ne ugrožava izvršenje policijskog zadatka. (član 24)

Primjena policijskog ovlašćenja mora biti srazmjerna potrebi zbog koje se preduzima.

Primjena policijskog ovlašćenja ne smije izazvati štetne posljedice veće od onih koje bi nastupile da policijsko ovlašćenje nije primijenjeno.

Između više policijskih ovlašćenja primijenije se ono kojim se zadatak može izvršiti sa najmanje štetnih posljedica i gubljenja vremena. (član 26)

Policijski službenik u uniformi je dužan da se, prije početka primjene policijskog ovlašćenja, predstavi pokazivanjem službene značke i službene legitimacije, na zahtjev lica prema kome se primjenjuje policijsko ovlašćenje. (član 29)

Policijski službenik je ovlašćen da zaustavi i izvrši pregled lica i predmeta koje lice nosi sa sobom kad je to neophodno:

- 1) da se obezbijedi zaštita opšte bezbjednosti;

2) radi pronalaska predmeta podobnih za napad ili samopovređivanje;

3) radi obezbjeđenja ličnosti, objekata i prostora iz člana 10 stav 1 tačka 7 ovog zakona. **Pregledom lica iz stava 1 ovog člana, smatra se spoljni pregled odjeće i obuće.**

Pregled predmeta koje lice nosi sa sobom obuhvata pregled predmeta koji su kod lica ili u njegovoj neposrednoj blizini.

Pregled lica mora vršiti lice istog pola, osim kad je neophodan hitan pregled lica radi oduzimanja oružja ili predmeta podobnih za napad ili samopovređivanje.

Prilikom pregleda lica i predmeta, policijski službenik je ovlašćen da koristi tehnička sredstva i službenog psa.

Ukoliko policijski službenik prilikom pregleda lica i predmeta utvrdi da postoje okolnosti zbog kojih je potrebno izvršiti pretres, izvršiće pretres, u skladu sa zakonom.(član 56d) “

Pravilnik o načinu obavljanja određenih policijskih poslova I primjeni ovlašćenja u obavljanju tih poslova ("Službeni list CG", br. 21/2014) određuje:

„Ovim pravilnikom propisuje se bliži način obavljanja određenih policijskih poslova i primjena ovlašćenja u obavljanju tih poslova.(član 1)

Policijski službenik je dužan da u vršenju policijskih poslova postupa obazrivo prema građanima, vodeći računa da ne povrijedi dostojanstvo ličnosti i da ih ne izlaže nepotrebnoj uznemiravanju ili obavezama.

U vršenju policijskih poslova, policijski službenik se obraća građanima na jasan i razumljiv način i saopštava im razloge zbog kojih im se obraća.(član 6)

Policijski službenik može izvršiti pregled prevoznih sredstava, putnika i prtljaga kad:

1) ne raspolaže sa dovoljno podataka za pojedinačno određivanje prevoznog sredstva ili lica, a raspoloživi podaci opravdavaju osnove sumnje da će se u određenim vrstama prevoznih sredstava ili kod putnika ili u njihovom prtljagu pronaći lica koja se traže ili tragovi ili predmeti krivičnog djela ili prekršaja,

2) vrši poslove granične kontrole. (član 87)

Pregled prevoznih sredstava, putnika i prtljaga policijski službenik može vršiti vizuelno, dodirrom, upotrebom drugih čula, uvidom u sadržaj korišćenjem tehničkih sredstava (ogledala, detektora, optičke sonde i sl.) ili službenog psa.

(...)Pregledom putnika smatra se spoljni pregled odjeće i obuće, kao i predmeta koje lice nosi (...) (član 88)

Pregled prevoznog sredstva i predmeta koji se u njemu nalaze i prtljaga policijski službenik vrši u prisustvu lica koje je upravljalo prevoznim sredstvom, odnosno lica čiji se predmeti ili prtljag pregleda.

Prilikom pregleda prevoznih sredstava policijski službenik može iz tog sredstva udaljiti putnike dok se ne izvrši pregled.

Pregled putnika vrši policijski službenik istog pola kao i lice nad kojim se vrši pregled.

Pregled putnika vrše dva policijska službenika, na način da jedan policijski službenik vrši pregled dok drugi policijski službenik brine za njegovu bezbjednost, a izuzetno, ukoliko za to postoje opravdani razlozi, pregled može vršiti jedan policijski službenik.

Ukoliko se prilikom pregleda iz člana 87 ovog pravilnika pronađu predmeti koje, u skladu sa zakonom, treba oduzeti, policijski službenik postupa u skladu sa članom 60 ovog pravilnika.

O izvršenom pregledu prevoznog sredstva, putnika i prtljaga policijski službenik sastavlja službenu zabilješku. (član 90) “

Kodeks policijske etike ("Sl. list CG" br.46/13) određuje:

„Policijski službenik u obavljanju policijskih poslova postupa u skladu sa načelima utvrđenim Ustavom Crne Gore, potvrđenim međunarodnim ugovorom, zakonom i ovim kodeksom.(član1)

Cilj ovog kodeksa je očuvanje, afirmacija i unapređenje dostojanstva i ugleda policijskih službenika i jačanje povjerenja građana u rad Uprave policije (u daljem tekstu: Policija).(član2)

U vršenju policijskih poslova i primjeni ovlašćenja policijski službenik dužan je da poštuje dostojanstvo, ugled i čast svakog lica prema kojem primjenjuje ovlašćenja.(član 4).

Policijski službenik je dužan da policijske poslove vrši na način da ne umanjí svoj ugled i ugled Policije u cjelini, poštuje dobre običaje i slijedi etička načela u dosljednom sprovođenju zakona.

[..].

Policijski službenik je dužan da, na način i pod uslovima utvrđenim zakonom, preduzme nužne radnje za zaštitu života ljudi i kad mu je u vršenju tih poslova ugrožen život.“ (član 7)

Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda ("Službeni list CG" broj 42/2011 i 32/2014) propisuje:

“ Postupak ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda pokreće se povodom pritužbe ili po sopstvenoj inicijativi. (član 28 stav 1)

Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik/ca daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

Kad Zaštitnik/ca utvrdi da je došlo do povrede ljudskih prava i sloboda, mišljenje sadrži i preporuku o tome šta treba preduzeti da bi se povreda otklonila, kao i rok za njeno otklanjanje.(član 41) “

b) Međunarodno pravo

Univerzalna deklaracija o ljudskim pravima određuje:

“ Niko neće biti podvrgnut torturi ili drugom surovom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni.”(član 5).

Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima određuje:

„ Niko neće biti podvrgut torturi ili surovom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni“.[...] (Član 7)

Sve države potpisnice vode računa o tome da nadležne vlasti u najkraćem roku pristupe nepristrasnoj istrazi kad god postoje osnovani razlozi da se vjeruje da je na teritoriji koja potpada pod njihovu nadležnost počinjeno neko djelo mučenja” (član 12).

Evropska konvencija o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda određuje

„Niko ne može biti podvrgnut mučenju ili nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kažnjavanju.“ (Član3).

c) Praksa Evropskog suda za ljudska prava

1. *Wieser v. Austria*¹: Evropski sud za ljudska prava je kao „ponižavajuće postupanje“ kvalifikovao postupanje koje je u žrtvama izazivao osećanja straha, strepnje i niže vrednosti koja ih mogu srozati i moguće slomiti njihov moralni integritet.

2. *Yagizv. Turkey*²: Evropski sud za ljudska prava je kao „ponižavajuće postupanje“ kvalifikovao postupanje koje je u žrtvama izazivao osećanja straha, strepnje i niže vrednosti koja ih mogu srozati i moguće slomiti njihov moralni integritet. jasno je da je tužiočevo osjećanje poniženosti bilo

3. *Keenan v. the United Kingdom*³: Evropski sud za ljudska prava je kao „ponižavajuće postupanje“ kvalifikovao postupanje koje je u žrtvama izazivao osećanja straha, strepnje i niže vrednosti koja ih mogu srozati i moguće slomiti njihov moralni integritet

5. Zaključna ocjena

Na osnovu sprovedenog ispitnog postupka, uvida u izjašnjenje i dokumentaciju, utvrđenih relevantnih činjenica, proizilazi da su postupanjem Uprave policije i policijskih službenika povrijeđena prava građaninu X.X. Podnosilac pritužbe je, kao slučajni saputnik u vozilu koje je bilo predmet policijske kontrole, bio podvrgnut pretresu i detaljnom pregledu tijela, kojom prilikom se osjetio izuzetno neprijatno i poniženo.

I. Povodom tog događaja podnio je pritužbu Upravi policije, na postupanje policijskih službenika ali do dana podnošenja pritužbe Zaštitniku nije dobio nikakv odgovor, čime je povrijeđeno njegovo ustavno⁴ i zakonsko⁵ pravo.

II. U odnosu na postupanje službenika policije prilikom predmetnog događaja Zaštitnik podsjeća da je policijski službenik dužan da postupa obazrivo prema građanima, sa kojima dolazi u kontakt obavljajući poslove, vodeći računa da im ne povrijedi lično dostojanstvo i da ih ne izlaže nepotrebno uznemiravanju ili obavezama. U vršenju poslova, policijski službenik se obraća građanima na jasan i razumljiv način, predstavlja se i saopštava im razloge zbog kojih im se obraća što je u konkretnom slučaju izostalo.

Zaštitnik smatra da pregled podnosioca pritužbe od strane službenika policije, koji je nezakonito prerastao u pretres tokom policijske kontrole, a takvo postupanje, posmatrano u cjelini može se okarakterisati kao „ponižavajuće“ u smislu člana 3 Konvencije.

Zaštitnik je mišljenja da je ovakav postupak očigledno pokazao nedostatak poštovanja za podnosioca pritužbe i povrijedilo njegovo ljudsko dostojanstvo, što je kod njega izazvalo osjećanje manje vrijednosti i poniženja.

Postupak je ponižavajući ne samo kada se ljudsko dostojanstvo nekog vrijeđa javno, pred drugima, nego i kada se to dešava u potpunoj tajnosti i van ičijeg pogleda. Za postojanje povrede ljudskog dostojanstva je dovoljno da žrtva bude ponižena u sopstvenim očima, a javnost ponižavajućeg postupanja može biti od značaja za ocjenu težine i ozbiljnosti povrede.

Određeno postupanje je smatrano „ponižavajućim“ ako je kod žrtava izazivalo osećanja straha, duševnog bola i inferiornosti koja su mogla da ih ponize i unize i možda slome njihov fizički ili moralni otpor, ili kada je njime žrtva navedena da postupa suprotno svojoj volji ili savesti.

¹ App.No.2293/03, 22. februar 2007. godine

² App.No.27473/02(2007),paragraf 45.

³ App.No. 27229/95, st. 110, ECHR 2001–III,

⁴ Ustav Crne Gore (“Sl. list CG” br. 1/07), član 57

⁵ Zakon o unutrašnjim poslovima (“Sl. list CG” br. 44/12 i 36/13), član 16

Ovakvo postupanje službenika Uprave policije je u suprotnosti sa odredbama iz člana 28 Ustava Crne Gore, kojima se jemči nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta, poštovanje ljudske ličnosti i dostojanstva u slučaju oraničenja slobode, kao i zabranjuje svako nasilje, nečovječno ili ponižavajuće postupanje nad licem kojem je sloboda ograničena.

PREPORUČUJE

- a) Da Uprava policije bez odlaganja, podnosiocu pritužbe X.X, dostavi odgovor na pritužbu podnijetu Upravi policije CB Budva, dana 03.09.2015.godine,
- b) Da Uprava policije bez odlaganja, preduzme mjere za utvrđivanje odgovornosti policijskih službenika, koji su dana 09.09.2015 godine, prema građaninu X.X. postupali na ponižavajući i nezakonit način,
- c) Da Uprava policije obezbijedi dosledno poštovanje nacionalnih propisa, potvrđenih međunarodnih ugovora i opšteprihvaćenih pravila međunarodnog prava, koji se odnose na primjenu policijskig ovlašćenja.

Uprava policije je dužna da, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Mišljenja, Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore dostavi izvještaj o preduzetim radnjama i mjerama za izvršenje preporuka.

ZAMJENICA ZAŠTITNIKA
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE
Zdenka Perović

Dostaviti:

- Podnosiocu pritužbe
- Upravi policije - CB Budva
- Osnovnom državnom tužilaštvu u Cetinju