

Broj: 01-263/17
P, 26.07.2017. godine
MK/JJ

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa odredbom člana 41 stav 1 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore („Sl.list CG“, br. 42/11 i 32/14) i člana 40 Pravila o radu Zaštitnika („Sl.list CG“, broj 53/14), nakon završenog ispitnog postupka po pritužbi advokatice S. R. A, daje

MIŠLJENJE

1. Uvod

Instituciji Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, pritužbu je dostavila advokatica S.R.A iz B, u ime maloljetne A.D.

U pritužbi je između ostalog navela: da je punomoćnik maloljetnog povjerioca A.D u Crnoj Gori, advokat R.R iz P, pokrenuo postupak izvršenja protiv njenog oca izvršnog dužnika S.D, zbog neplaćenih alimentacija; da se izvršni postupak vodi pod brojem I-198/2016; da je dana, 15.02.2016. godine, punomoćnik mal.povjerioca u Crnoj Gori, avd. R.R iz P, podnio predlog za izvršenje izvršiteljki B.S i to na osnovu presude Osnovnog suda u P P.1203/2013-74, koja je prethodno priznata u pravnom poretku Crne Gore i donijeto rješenje Osnovnog suda u K P.br.R.146/15; da do današnjeg dana izvršenje nije sprovedeno i da alimentacije nijesu naplaćene iz razloga neažurnosti izvršiteljke; da je prvobitnim predlogom traženo da se neplaćene alimentacije naplate od ličnog dohotka dužnika S.D, ali da se tokom postupka ispostavilo da izvršenje ne može da se sprovede na ličnom dohotku jer je on samo privremeno zaposlen u RTV B, te da se nakon potrage za drugom dužnikovom imovinom ispostavilo da je izvršni dužnik S.D vlasnik frizersko kozmetičkog salona E B; da je izvršiteljka donijela dopunsko rješenje naznačeno na poslodavca izvršnog dužnika ali da do danas nije postupljeno po rješenju; da cijeli postupak dugo traje uzimajući u obzir da je 15.02.2016.godine podniet predlog za izvršenje, a postupak do danas nije okončan; te da je maloljetna A.D ovakvim postupanjem - nepostupanjem diskriminisana.

Smatra da je nepostupanjem po podnijetom zahtjevu, povrijeđeno pravo maloljetnog djeteta.
U prilogu je dostavila pritužbu na rad javne izvršiteljke Crne Gore B.S iz K, Š bb.

2. Postupanje Zaštitnika

Povodom navedene pritužbe, Zaštitnik je pokrenuo ispitni postupak i 12.05.2017.godine, zatražio izjašnjenje od javne izvršiteljke B.S iz K.

Javna izvršiteljka B.S je 26.05.2017.godine, Zaštitniku dostavila izjašnjenje u kojem se, između ostalog navodi: da je dana 15.02.2016.godine podniet predlog za izvršenje u izvršnoj stvari izvršnog povjerioca maloljetne A.D koju zastupa zakonski zastupnik majka D.G iz Republike Srbije, koju zastupa punomoćnik R.R, advokat iz P, po zamjениčkom punomoćju S.R.A, advokatice iz B, protiv izvršnog dužnika S.D iz P

– S, sa boravištem u Crnoj Gori – B, na osnovu izvršne isprave, presude Osnovnog suda u K R.br. 146/15. Nakon dostavljenog predloga javni izvršitelj je donijela zaključak o uredjenosti predloga za izvršenje I.br. 198/2016 od 15.02.2016.godine; da je dana, 04.03.2016.godine punomoćnik izvršnog povjerioca dostavio uredjen predlog za izvršenje; javna izvršiteljka 04.03.2016.godine traži od Centralne Banke Crne Gore da obračuna iznos parničnih troškova u eurima po srednjem kursu, kako je izvršni povjerilac i predložio predlogom za izvršenje; da se dana 20.04.2016.godine obratila punomoćniku povjerioca, kako bi joj se dostavio original presude P2.1203/2013-74 od 18.02.2015.godine Osnovnog suda u P, jer se u kopijama iste ne može vidjeti datum pravosnažnosti I izvršnosti, a shodno ZIO definisano je da se izvršna isprava dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji. Punomoćnik povjerioca je dana 23.04.2016.godine obavijestio javnu izvršiteljku da se original presuda P2.1203/2013-74 naL u spisima predmeta Osnovnog suda u K poslovne oznake R.br.146/15; da se dana 10.06.2016.godine obratila Osnovnom sudu u K, sa zahtijevom da joj se dostave spisi predmeta poslovne oznake R.br.146/15, kako bi izvršila uvid u original izvršnu ispravu, te nakon izvršenog uvida spise predmeta vratila; da je dana 15.06.2016.godine obavjestila punomoćnika povjerioca o preduzetim radnjama u predmetu I.br.198/2016, u kojem navodi da je potrebno da se u što kraćem roku dostavi uredna dokumentacija, kako bi mogla postupati po predlogu za izvršenje i donijeti rješenje o izvršenju; da je dana 23.06.2016.godine punomoćnik povjerioca dostavio original presudu Osnovnog suda u P P2.1203/2013-74, sa klauzulom pravosnažnosti I izvršnosti, nakon čega javna izvršiteljka istog dana donosi zaključak o predujmu I rješenje o izvršenju I.br.198/2016 na poslodavca izvršnog dužnika RTV B, kako je izvršni povjerilac I predložio predlogom za izvršenje; da je dana 01.07.2016.godine Osnovni sud u K je dostavio spise predmeta R.br.146/16 te su nakon uvida u iste spise predmeta uredno vratili sudu; da je poslodavac izvršnog dužnika RTV B dostavio podnesak dana 05.07.2016.godine, u kojem ih je obavijestio S.D da nije zaposlen u RTV B, već da je isti radio povremeno kao honorarni saradnik, tako da ne može postupiti po rješenju o izvršenju; da je obavijestila punomoćnika povjerioca o razlozima nepostupanja poslodavca izvršnog dužnika, te istim podneskom tražila od povjerioca da se izjasni o daljim radnjama u predmetu I.br.198/2016;

Punomoćnik povjerioca S.R.A iz B je dostavila dopis u kome je predložila da se javni izvršitelj obrati Centralnoj banci Crne Gore, kako bi isti provjerili kod koje banke izvršni dužnik ima otvorene račune u Crnoj Gori. Kako u predlogu za izvršenje nije dostavljen JMBG izvršnog dužnika, javna izvršiteljka se putem maila obratila punomoćniku povjerioca da ih dostavi, kako bi mogli provjeriti da li dužnik ima otvorene račune kod poslovnih banaka. Punomoćnik povjerioca je dana 19.07.2016.godine dostavio putem maila matični broj izvršnog dužnika, nakon čega je javni izvršitelj utvrdio da izvršni dužnik nema otvorene račune ni kod jedne poslovne banke u Crnoj Gori. Istog dana se izvršiteljka dopisom obratila I Poreskoj upravi, kako bi joj dostavili bliže podatke o izvršnom dužniku, odnosno da li je isti prijavljen I da li je u radnom odnosu, ali do dana današnjeg nije bilo odgovora – dopis primljen dana 25.07.2016.godine – dokaz dostavnica u predmetu. Isto tako javna izvršiteljka je provjerom kod Uprave za nekretnine utvrdio da izvršni dužnik nema nepoktetnosti na svoje ime.

Podneskom od 17.10.2016.godine punomoćnik izvršnog povjerioca je obavijestio javnu izvršiteljku putem maila da izvršni dužnik kao preduzetnik obavlja privrednu djelatnost u frizersko kozmetičkom salonu “E” B, nakon čega je javna izvršiteljka donijela rješenje o izvršenju I.br.198/2016 od 19.10.2016.godine, koje su primili punomoćnik izvršnog povjerioca, izvršni dužnik I poslodavac izvršnog dužnika; da poslodavac izvršnog dužnika nije postupio po dopunskom rješenju o izvršenju I.br.198/2016, da se obratila dopisom poslodavcu dana 28.11.2016.godine u kojem je tražila da se dostave podaci o zaradi izvršnog dužnika, te ukoliko ne dostave tražene podatke, pokrenuće postupak za kažnjavanje odgovornog lica u firmi a u vezi čl.32 st.3, a u vezi sa čl.230 ZIO. Poslodavac izvršnog dužnika nije primio dopis, tri puta je pokušana dostava i sva tri puta vraćena koverta pošte sa napomenom poštara da je isti nepoznat na datoj adresi i da je njegova adresa nedovoljna – o svemu navedenom postoje dokazi u predmetu; da je dana 24.03.2017.godine putem maila dostavila S.R.A, advokatici iz B izvještaj.

Iz usmenog razgovora službenika institucije Zaštitnika sa javnom izvršiteljkom je konstatovano sledeće: da je izlazak na lice mjesta koji je bio zakazan za dan 31.05.2017.godine, odložen, jer je u istom danu već bilo zakazano drugo lice mjesta – iseljenje; da je naknadno 02.06.2017.godine izlazila na lice mjesta i sačinila zapisnik u kojem je konstatovala da S.D nema frizerski salon, da sada nigdje ne radi, niti se čime bavi, da ne dolazi u kontakt sa drugim građanima, niti je ikada tu dolazio sa ženom, da su u

saznanju da živi u naselju L - B; da se obraćala MUP-u kako bi saznala da li ima motorno vozilo; uputila stranke da imaju mogućnost da svoje pravo ostvare i drugim pravnim sredstvima u drugim postupcima, podnošenjem krivične prijave nadležnom organu.

3.Utvrdjene činjenice

Iz pritužbe, dobijenih izjašnjenja i dostavljene dokumentacije proiziL:

- da je javnoj izvršiteljki B.S dana 15.02.2016.godine podnijet predlog za izvršenje u izvršnoj stvari izvršnog povjerioca maloljetne A.D;
- da je pokrenut postupak izvršenja protiv izvršnog dužnika S.D, oca A.D zbog neplaćenih alimentacija;
- da je podnijet predlog za izvršenje izvršiteljki B.S od strane punomoćnika mal.povjerioca u Crnoj Gori, avd. R.R iz P, i to na osnovu presude Osnovnog suda u P P.1203/2013-74, koja je prethodno priznata u pravnom poretku Crne Gore i donijeto rješenje Osnovnog suda u K P.br.R.146/15;
- da je prvobitnim predlogom traženo da se neplaćene alimentacije naplate od ličnog dohotka dužnika S.D, ali da se tokom postupka ispostavilo da izvršenje ne može da se sprovede na ličnom dohotku jer je on samo privremeno zaposlen u RTV B.
- da je izvršni dužnik S.D bio vlasnik frizersko kozmetičkog salona E B;
- da je javna izvršiteljka donijela:
 - dopunsko rješenje naznačeno na poslodavca izvršnog dužnika ali da do danas nije postupljeno po rješenju;
 - da je donijela zaključak o uredjenosti predloga za izvršenje l.br. 198/2016 od 15.02.2016.godine,
 - da je podneskom od 04.03.2016.godine tražila od Centralne Banke Crne Gore da se obračuna iznos parničnih troškova u eurima po srednjem kursu, kako je izvršni povjerilac i predložio predlogom za izvršenje;
 - da je Centralna banka Crne Gore dostavila obavještenje javnoj izvršiteljki dana 15.03.2016.godine i u istom navela da dinar kao zvanična valuta Republike Srbije se ne kotira na kursnoj listi Evropske Centralne banke, pa samim tim ni na kursnoj listi koju objavljuje Centralna banka Crne Gore;
 - da je obavijestila izvršnog povjerioca o razlozima nepostupanja CBCG po njihovom zahtijevu;
 - da je tražila da izvršni povjerilac predloži vještaka, kako bi isti izračunao tačan iznos potraživanja u eurima;
 - da se dana 10.06.2016.godine obratila Osnovnom sudu u K, sa zahtijevom da joj se dostave spisi predmeta poslovne oznake R.br.146/15, kako bi izvršila uvid u original izvršnu ispravu;
 - da je dana 15.06.2016.godine obavjestila punomoćnika povjerioca o preduzetim radnjama u predmetu l.br.198/2016 i o razlozima nepostupanja poslodavca izvršnog dužnika, te istim podneskom tražila od povjerioca da se izjasni o daljim radnjama u predmetu l.br.198/2016;
 - da se obratila punomoćniku povjerioca da dostavi JMBG izvršnog dužnika jer u predlogu za izvršenje nije dostavljen, kako bi mogli provjeriti da li dužnik ima otvorene račune kod poslovnih banaka;
 - da se dana 19.07.2016.godine dopisom obratila i Poreskoj upravi, kako bi joj dostavili bliže podatke o izvršnom dužniku, odnosno da li je isti prijavljen i da li je u radnom odnosu, ali do dana današnjeg nije bilo odgovora;
 - da je provjerom kod Uprave za nekretnine utvrdio da izvršni dužnik nema nepokretnosti na svoje ime;
 - da je donijela rješenje o izvršenju l.br.198/2016 od 19.10.2016.godine;
 - da kako poslodavac izvršnog dužnika nije postupio po dopunskom rješenju o izvršenju l.br.198/2016, javna izvršiteljka se obratila dopisom poslodavcu dana 28.11.2016.godine u kojem je tražila da se dostave podaci o zaradi izvršnog dužnika, te ukoliko ne dostave tražene podatke, pokrenuće postupak za kažnjavanje odgovornog lica u firmi;

- da je dana 24.03.2017.godine putem maila, a na zahtjev punomoćnika povjerioca S.R.A, advokaticice iz B, dostavila izvještaj u kojem se izjašnjava šta je preduzeto u ovom izvršnom predmetu;
- da je zakazala lice mjesta kako bi provjerili iz kog razloga poslodavac ne uplaćuje dio zarade I upozorili istog na posledice nepostupanja na dan 31.05.2017.godine;
- da je naknadno 02.06.2017.godine izašla na lice mjesta i sačinila zapisnik u kojem su konstatovali da S.D nema frizerski salon, da ga je davao u zakup ali da frizerski salon više nije njegovo vlasništvo, da sada nigdje nije zaposlen, niti se čime bavi;
- da se obraćala Ministarstvu unutrašnjih poslova kako bi saznala da li S.D posjeduje motorno vozilo.

- da do danas izvršenje nije sprovedeno i da alimentacije nijesu naplaćene, a da je postupak izvršenja još uvijek u toku.

4. Relevantni propisi

Ustavom Crne Gore („Sl.list Crne Gore“ br.1/7, 38/13) utvrđeno je:

Dijete uživa prava i slobode primjerno njegovom uzrastu i zrelosti.

Djetetu se jemči posebna zaštita od psihičkog, fizičkog, ekonomskog i svakog drugog iskorišćavanja ili zloupotrebe. (član 74)

Konvencijom o pravima djeteta UN-a utvrđuje se:

1. U svim akcijama u vezi sa djecom, bez obzira da li ih poduzimaju javne ili privatne društvene dobrotvorne institucije, sudovi, upravne vlasti ili zakonska tijela, najbolji interesi djeteta biće od prvenstvenog značaja.
2. Države potpisnice uzimaju na sebe da osiguraju djetetu zaštitu i brigu koja je potrebna za njegovu dobrobit, uzimajući u obzir prava i dužnosti njegovih roditelja, zakonskih staratelja ili drugih pojedinaca zakonski odgovornih za njega, i da bi se ovo postiglo, preduzeće sve zakonske i upravne mjere (član 3 stav 1 i 2).

Zakonom o izvršenju i obezbjedjenju Crne Gore ("Sl. list CG", br.36/11) utvrđeno je:

1. Za odlučivanje u postupku izvršenja, sprovođenje izvršenja, kao i za sprovođenje obezbjeđenja nadležan je javni izvršitelj, osim u slučajevima za koje je zakonom propisana nadležnost suda.
2. Javni izvršitelj određuje i sprovodi izvršenje na osnovu izvršne isprave suda ili organa čije je sjedište na području za koje je javni izvršitelj imenovan.
3. Za određivanje i sprovođenje izvršenja na osnovu vjerodostojne isprave nadležan je javni izvršitelj na čijem se području nalazi prebivalište, odnosno sjedište izvršnog dužnika. (Član 3 stav 1,2 i 3).

Postupak izvršenja i postupak obezbjeđenja su hitni.

Predmeti se uzimaju u rad redom kako su primljeni, osim ako priroda potraživanja ili posebne okolnosti zahtijevaju da se postupi drukčije. (Član 6)

U postupku izvršenja i postupku obezbjeđenja sud i javni izvršitelj donose rješenja i zaključke.

Zaključkom se određuje sprovođenje pojedinih radnji i odlučuje o pitanjima upravljanja postupkom. (Član 7).

5.Zaključna ocjena

Iz utvrđenih činjenica proizilazi da je javna izvršiteljka u ovom izvršnom predmetu preduzela i da i dalje preduzima potrebne radnje u skladu sa Zakonom o izvršenju i obezbjedjenju Crne Gore, po predlogu za izvršenje koji je podnijela advokatica S.R.A, u cilju obezbjeđenja sredstava za održavanje maloljetne A.D.

Zapaža se da javnoj izvršiteljki nije odgovoreno na dopis koji je poslala Poreskoj upravi za dostavljanje podataka o izvršnom dužniku ni nakon skoro godinu dana od upućivanja dopisa, te je potrebno urgirati kod Poreske uprave za dostavljanje traženih podataka koji su neophodni za postupak izvršenja. Takođe, zapaža se da je javna izvršiteljka uputila stranku na mogućnost da svoja prava može ostvariti i drugim pravnim sredstvima u drugim postupcima, podnošenjem krivične prijave nadležnom organu. Imajući u vidu da je očigledno da S.D izbjegava zakonsku obavezu davanja alimentacije maloljetnoj A.D, to institucija Zaštitnika **ukazuje** na potrebu preduzimanja daljih radnji i mjera u cilju okončanja postupka izvršenja.

ZAMJENICA
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE
Snežana Mijušković

Dostavljeno:

- advokatici S.R.A
- javnoj izvršiteljki Crne Gore B.S iz K, Š bb
- a/a