



Kabinet Zaštitnika 020/241-642  
Savjetnici 020/225-395  
Centrala 020/225-395  
Fax: 020/241-642  
E-mail: ombudsman@t-com.me  
www.ombudsman.co.me

**Broj: 718/18**

**Podgorica, 31.12.2018.godine**

**DK/DK**

Na osnovu člana 41 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore<sup>1</sup>, Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore nakon završenog postupka po pritužbi g-đe XXXXX iz Podgorice, daje sledeće

## **MIŠLJENJE**

### **I UVOD**

1. Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore, prispjela pritužba g-đe XXXXXX iz Podgorice, koja se odnosila na Sud za prekršaje u Podgorici zbog nepostupanja i odugovlačenja postupaka u predmetima rodno zasnovanog nasilja.
2. U pritužbi i cjelokupnoj prispjeloj dokumentaciji podnositeljka pritužbe navodi da je bila duži niz godina u braku sa XXXXX od kog je trpjela sve oblike nasilja. Brak je razveden presudom Osnovnog suda u Podgorici P.br. 4496/15 od 18.02.2016.godine, međutim kako žive i dalje u istoj kući, a u različitim stambenim jedinicama - nasilje ne jenjava. Bivši suprug je više puta osuđivan i krivično i prekršajno, a poslednji put mu je rješenjem Suda za prekršaje PP br.6171/18-6 od 10.05.2018. godine izrečena zaštitna mjera udaljenje iz stana. Čak je prije izricanja zaštitne mjere izvjesni period, oko mjesec dana provela u Sigurnoj ženskoj kući. Uz to dodaje, da je suprug nju prijavljivao za nasilje u porodici, te da je i ona bila kažnjena novčanom kaznom.
3. Navodi da su se pred Sudom za prekršaje vodili i okončali postupci, za koje pretrese i rješenja nije bila u saznanju. U tom smislu navodi da s obzirom da pozivi dolaze u jutarnjim

---

<sup>1</sup>("Službeni list Crne Gore", br. 042/11 , 032/14 i 21/17 ).

časovima kada je ona na poslu, postoji mogućnost da bivši suprug iste uništava i ne prosleđuje joj ih.

## II ISPITNI POSTUPAK

4. Postupajući po ovoj pritužbi, u cilju utvrđivanja pravno relevantnih činjenica i okolnosti, Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore je u skladu sa odredbom člana 35 Zakona o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore, zatražio izjašnjenje na navode pritužbe od Suda za prekršaje u Podgorici.

5. *Sud za prekršaje u Podgorici* ističe da je provjerom kroz službenu evidenciju ovog Suda, utvrđeno da su protiv XXXXX i/ili YYYYYY, pred tim Sudom vođeni ili se vode postupci pod sljedećim poslovnim oznakama: PP br. 1776/17-21, PP br. 3050/17-21, PP br. 8124/17-22, PP br. 10727/1 7-12, PP br. 874/1 8-19, PP br. 2477/18-9, PP br. 6171/18-6 i PP br. 7096/18-9.

6. Uvidom u spise predmeta PP br. 1776/17-21 utvrđeno je da je MUP, Uprava policije, Centar bezbjednosti Podgorica, Odjeljenje bezbjednosti kriminalističke policije, Stanica kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Br. 03/1-100 od 24.02.2017. godine, protiv XXXXX iz Podgorice zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 tač. 2 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici. Postupajuća sutkinja u ovom predmetu, QQ, je donijela rješenje 24.07.2017. godine, kojim je okrivljena XXXXX oslobođena krivice za navedeni prekršaj. Uvidom u spise predmeta, tj. dostavnicu za lično dostavljanje, dalo se utvrditi da je XXXX rješenje PP br. 1776/17-21 lično primila 25.10.2017. godine. Navedeno rješenje je postalo pravosnažno dana 03.11.2017. godine.

7. MUP, Uprava policije, Centar bezbjednosti Podgorica, Odjeljenje bezbjednosti kriminalističke policije, Stanica kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici podnijela je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Br. 03/1-176 od 04.04.2017. godine protiv YYYYYY zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 tač.3 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i čl. 36 st. 1 tač.1 istog zakona, kao i protiv XXXXX zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 tač. 2 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici, a po kom su pred ovim Sudom formirani spisipredmeta poslovne oznake PP br. 3050/17-21. U navedenom predmetu pretres je održan dana 25.05.2017. godine na koji se odazvala predstavnica podnosioca zahtjeva dok se nijesu odazvali okrivljeni YYYYYY i XXXXX, a za iste je ostavljeno saopštenje koje nijesu podigli u ostavljenom roku. Pretres je odložen za 29.06.2017. godine sa početkom u 11,45 časova, na koji se odazvala okrivljena XXXXX i branilac okrivljene WW, advokat iz Podgorice, dok se nisu odazvali predstavnica podnosioca zahtjeva koja je opravdala svoj izostanak zbog

predmeta hitne prirode, i okrivljeni YYYYY, a uvidom u spise predmeta je konstatovano da je okrivljeni tražio odlaganje pretresa iz zdravstvenih razloga. Pretres je odložen za 24.07.2017. godine sa početkom u 09,00 časova. Iz zapisnika sa ovog pretresa je utvrđeno da je na istom pristupio zastupnik podnosioca zahtjeva, okrivljena XXXXX, branilac okrivljene WW, advokat iz Podgorice i okrivljeni YYYYY, dok se nije pozivu suda odazvao svjedok WWWWW, mada mu je poziv uredno uručen. Na ovom pretresu su saslušani okrivljeni i isti je odložen za dan 28.09.2017. godine sa početkom u 11,30 časova, o čemu se prisutne stranke usmeno obavještavaju uz upozorenje da im se drugi poziv neće slati i na posljedice propuštanja, dok će se pozvati svjedok WWWWW. S obzirom na činjenicu da se na zakazani pretres nije odazvao okrivljeni YYYYY, uz obavještenje Sudu o razlozima nedolaženja i svjedok WWWWW, a koji nije uredno obaviješten uz konstataciju na dostavnici da se nalazi u Beogradu, sutkinja je odložila pretres za 03.11.2017. godine. Takođe, uvidom u spise predmeta se utvrdilo da je pretres odložen i za 12.12.2017. godine. Međutim, na pretresu održanom 25.01.2018. godine sa početkom u 13,30 časova, odazvali su se okrivljeni i svjedok WWWWW koji je iskoristio svoje zakonsko pravo da bude oslobođen davanja svjedočkog iskaza, te da ne želi da da svjedočki iskaz. Pretres je odložen za 01.02.2018. godine, zatim 07.03.2018, godine, 05.04.2018. godine, pa 11.05.2018. godine. Na pretresu održanom 20.06.2018. godine sa početkom u 10,30 časova, shodno čl. 102 Zakonika o krivičnom postupku, izvršeno je suočenje okrivljenih. Nadalje, pretres je odložen za 23.07.2018. godine, zatim 02.10.2018. godine pa za 19.11.2018. godine. Navedeni predmet je jos u radu kod postupajuće sutkinje QQ.

**8.** Takođe, uvidom u spise predmeta PP br. 8124/17-22, utvrđeno je da je MUP, Uprava policije, Centar bezbjednosti Podgorica, Odjeljenje bezbjednosti kriminalističke policije, Stanica kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Br. 03/1-482 od 17.09.2017. godine protiv okrivljene XXXXX iz Podgorice, zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 tač. 2 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici. U navedenom predmetu postupajući sudija YY je donio rješenje 18.09.2017. godine kojim je okrivljena kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 150 (stotinupedest) eura uz obavezu plaćanja troškova prekršajnog postupka u iznosu od 20 (dvadeset) eura. Na navedeno rješenje okrivljena XXXXX je izjavila žalbu Višem sudu za prekršaje Crne Gore, a koja je od strane istog odbijena, rješenjem PŽP br. 553/18-1 od 04.04.2018. godine, kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Suda za prekršaje u Porgorici, PP br. 8124/17-22 od 18.09.2017. godine.

**9.** Nadalje, u predmetu poslovne oznake PP br. 10727/17-12, MUP, Uprava policije, Centar bezbjednosti Podgorica, Odjeljenje bezbjednosti kriminalističke policije, Stanica kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici podnijela je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Br. 03/1-603 od 15.11.2017. godine protiv okrivljenog

YYYYYY zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 tač. 2 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici. U navedenom predmetu postupajući sudija ZZZ je donio rješenje PP br. 10727/17- 12 01.12.2017. godine, kojim je okrivljeni YYYYYY oslobođen krivice. Svjedokinji oštećenoj XXXXXX je ostavljeno saopštenje za uručenje navedenog rješenja na vratima, a na koje se ista nije odazvala.

**10.** Uvidom u spise predmeta PP br. 874/18-19 utvrđeno je da je MUP, Uprava policije, Centar bezbjednosti Podgorica, Odjeljenje bezbjednosti kriminalističke policije, Stanica kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Br. 03/1-45 od 25.01.2018. godine protiv okrivljenog YYYY zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 tač. 3 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici. Postupajuća sutkinja u ovom predmetu, XXX, je donijela rješenje PP br. 874/18-19 dana 07.03.2018. godine, kojim je okrivljeni YYYYY oslobođen krivice za navedeni prekršaj. Svjedokinji oštećenoj XXXXXX je ostavljeno saopštenje na vratima u kom roku treba da dođe u Sud za prekršaje u Podgorici radi prijema rješenja, na šta se ista nije odazvala. Navedeno rješenje je postalo pravosnažno 23.05.2018. godine.

**11.** Kada je u pitanju predmet poslovne oznake PP br. 2477/18-9, proizilazi da je MUP, Uprava policije, Centar bezbjednosti Podgorica, Odjeljenje bezbjednosti kriminalističke policije, Stanica kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Br. 03/1-133 od 24.02.2018. godine protiv okrivljenog YYYYYY zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 tač. 10 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici, kao i XXXXXX zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 tač. 2 istog zakona.

**12.** Uvidom u zapisnik o pretresu u navedenom predmetu utvrđeno je da su bili zakazani pretresi za 13.04.2018. godine, kada su i saslušani okrivljeni, zatim za dan 17.05.2018. godine, 27.06.2018. godine, te 14.09.2018. godine i 07.11.2018. godine kad je saslušan svjedok XXX čijim saslušanjem je i završen dokazni postupak jer stranke u postupku nijesu imale predloga za izvođenje drugih dokaza. Stranke u postupku su dale završne riječi, a po donošenju rješenja, isto će biti blagovremeno ekspedovano stankama i učesnicima u postupku.

**13.** Nadalje, uvidom u spise predmeta PP br. 6171/18-6 utvrđeno je da je Uprava policije, Centar bezbjednosti Podgorica, Stanica kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Br. 03/1-346 od 09.05.2018. godine protiv okrivljenog YYYYYY zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 i 2 tač. 1 i 2 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici. Postupajuća sutkinja u ovom predmetu WW je nakon po zakonu sprovedenog postupka, donijela rješenje PP br. 6171/18-6 od 10.05.2018. godine, kojim je okrivljeni YYYYYY oglašen krivim pa mu je izrečena uslovna osuda kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) dana i istovremeno određuje da se

ista neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 6 (šest) mjeseci po pravosnažnosti rješenja ne učini novi prekršaj. Takođe, okrivljenom je izrečena zaštitna mjera udaljenje iz stana u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a koji rok počinje teći od dana donošenja ovog rješenja. Navedenim rješenjem okrivljeni je obavezan na plaćanje troškova prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 (dvadeset) eura. Na navedeno rješenje okrivljeni YYYYYY je izjavio žalbu Višem sudu za prekršaje Crne Gore. Rješenjem PŽP br. 861/18-2 od 17.05.2018. godine, Viši sud za prekršaje Crne Gore je odbio kao neosnovanu žalbu okrivljenog i potvrdio rješenje Suda za prekršaje u Podgorici, PP br. 6171/18-6 od 10.05.2018. godine.

**14.** Na kraju, u predmetu poslovne oznake PP br. 7096/18-9 MUP, Uprava policije, Centar bezbjednosti Podgorica, Odjeljenje bezbjednosti kriminalističke policije, Stanica kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici podnijela je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Br. 03/1-378 od 17.05.2018. godine protiv okrivljene XXXXX zbog prekršaja iz čl. 36 st. 1 tač. 3 Zakona o zaštiti od nasilja u porodici. Uvidom u spise navedenog predmeta dalo se utvrditi da su pretresi bili dana 21.06.2018. godine na kom je saslušana okrivljena XXXXX, svjedok-oštećeni YYYYYY, zatim 14.09.2018. godine, te 07.11.2018. godine na kom je bio nastavak dokaznog postupka čitalo se Uvjerenje Ministarstva pravde o podacima iz prekršajne evidencije za okrivljenu, te su stranke, svjedok-oštećeni i branilac okrivljene dali završne riječi. Po donošenju rješenja, isto će biti blagovremeno ekspedovano strankama i učesnicima u postupku.

**15.** Imajući u vidu prethodno navedeno, tvrdnje XXXXX date u pritužbi koja je upućena Zaštitniku, jasno proizilazi da su neosnovane. Naime, uvidom u prethodno navedene spise predmeta, utvrdilo se da je XXXXX u navedenim postupcima pred tim Sudom saslušana ili u svojstvu okrivljene ili svjedokinje-oštećene, zavisno od postupka koji je vođen, te da se nijesu mogli utvrditi njeni navodi da su se pred Sudom za prekršaje vodili i okončali postupci, za koje pretrese i rješenja nije bila u saznanju. Takođe, rješenja su istoj bila blagovremeno ekspedovana, o čemu postoje dokazi u spisima navedenih predmet.

### III ČINJENIČNO STANJE

**16.** Po sprovedenom ispitnom postupku utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

- Uvidom u dostavljenu presudu Osnovnog suda u Podgorici posl.broja P.br.4496/15 od 18.02.2016. godine utvrđuje se da je razveden brak podnositeljke pritužbe i njenog bivšeg supruga YYYYY.

- Uvidom u dostavljenu presudu Osnovnog suda u Podgorici posl.broja P.br.4497/15 od 18.04.2016. godine utvrđuje se da je vođen i okončan postupak radi utvrđenja zajedničke imovine podnositeljke pritužbe i njenog bivšeg supruga YYYYYY.
- Uvidom u službenu zabilješku br.700/18 od 21.12.2018. godine utvrđuje se da je od svih vođenih postupaka pred Sudom za prekršaje u Podgorici, u toku postupak pod posl.brojem 2477/18.
- Uvidom u službenu zabilješku br.700/18 od 31.12.2018. godine utvrđuje se da je postupak vođen pred Sudom za prekršaje u Podgorici, pod posl.brojem 2477/18 okončan.

#### **IV RELEVANTNO PRAVO**

**17. Ustav Crne Gore(2007)** u članu 8 propisuje da je zabranjena svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu.

Svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom. (Član 32)

**18. Univerzalna deklaracija o ljudskim pravima UN (1948)** u članovima 1. i 2. svim ljudima jemči slobodu i jednakost u dostojanstvu i pravima, bez obzira na "bilo kakvu razliku kao što je rasa, boja kože, pol, jezik, vjera, političko ili neko drugo opredjeljenje, nacionalno ili društveno porijeklo, vlasništvo, rođenje ili neki drugi status".

**19. Konvencija Savjeta Evrope o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u porodici(2011)** u članu 2 propisuje:

“Konvencija se odnosi na sve vidove nasilja nad ženama, uključujući nasilje u porodici, koje žene pogađa nesrazmjerno u odnosu na muškarce.

Ova Konvencija u čl.3 pored ostalog propisuje:

U svrhu ove Konvencije:

- a. “nasilje nad ženama” smatra se kršenjem ljudskih prava i oblikom diskriminacije žena i označava sva djela rodno utemeljenog nasilja koja imaju za posljedicu ili će vjerovatno imati za posljedicu tjelesnu, seksualnu, psihičku ili ekonomsku štetu ili

patnju žena, uključujući prijetnje takvim djelima, prisilu ili namjerno oduzimanje slobode, bilo da se pojavljuju u javnom ili privatnom životu;

- b. "nasilje u porodici" označava sva djela tjelesnog, seksualnog, psihičkog ili ekonomskog nasilja koja se događaju u porodici ili domaćinstvu ili između bivših ili sadašnjih bračnih drugova ili partnera, nezavisno o tome dijeli li počilac ili je dijelio isto prebivalište sa žrtvom..."

**Ista Konvencija** u članu 7 propisuje:

"1.Članice će preduzeti neophodne zakonodavne ili druge mjere za usvajanje I primjenu djelotvornih, sveobuhvatnih I koordinisanih državnih politika koje obuhvataju sve relevantne mjere za sprečavanje I borbu protiv svih vidova nasilja obuhvaćenih ovom Konvencijom i nude holistički odgovor na nasilje nad ženama.

2. Članice će obezbijediti da politike koje se navode u stavu 1 stave prava žrtve u središte svih mjera i da se primjenjuju kroz djelotvornu saradnju svih nadležnih organa, institucija I organizacija.

3. Mjere koje se preduzimaju u skladu sa ovim članom uključice, prema potrebi, sve nadležne aktere, kao što su državni organi, nacionalne, regionalne I lokalne skupštine I uprave, državne institucije za zaštitu ljudskih prava I organizacije civilnog društva."

**20. Evropska Konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (1950)** u članu 6 propisuje:

„1. Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama ili o krivičnoj optužbi protiv njega, ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona. Presuda se izriče javno, ali se štampa i javnost mogu isključiti s celog ili s dela suđenja u interesu morala, javnog reda ili nacionalne bezbednosti u demokratskom društvu, kada to zahtevaju interesi maloletnika ili zaštita privatnog života stranaka, ili u meri koja je, po mišljenju suda, nužno potrebna u posebnim okolnostima kada bi javnost mogla da naškodi interesima pravde.

2. Svako ko je optužen za krivično delo smatraće se nevinim sve dok se ne dokaže njegova krivica na osnovu zakona.

3 Svako ko je optužen za krivično delo ima sledeća minimalna prava: a. da u najkraćem mogućem roku, detaljno i na jeziku koji razume, bude obavješten o prirodi i razlozima za optužbu protiv njega; b. da ima dovoljno vremena i mogućnosti za pripremanje odbrane; c. da se brani lično ili putem branioca koga sam izabere ili, ako nema dovoljno sredstava da plati za pravnu pomoć, da ovu pomoć dobije besplatno kada interesi pravde to zahtevaju; d.

da ispituje svedoke protiv sebe ili da postigne da se oni ispituju i da se obezbedi prisustvo i saslušanje svedoka u njegovu korist pod istim uslovima koji važe za one koji svedoče protiv njega; e. da dobije besplatnu pomoć prevodioca ako ne razume ili ne govori jezik koji se upotrebljava na sudu.“

**Ista Konvencija** u članu 14. propisuje „Uživanje prava i sloboda predviđenih u ovoj Konvenciji obezbeđuje se bezdiskriminacije po bilo kom osnovu, kao što su pol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovest, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili socijalno poreklo, veza s nekom nacionalnom manjinom, imovno stanje, rođenje ili drugi status.“

**21. Zakon o zabrani diskriminacije („Sl. list CG“ br. 46/10, 18/14 i 42/17)** u članu 2. propisuje: „Diskriminacija je svako pravno ili faktičko pravljenje razlike ili nejednako postupanje, odnosno propuštanje postupanja prema jednom licu, odnosno grupi lica u odnosu na druga lica, kao i isključivanje, ograničavanje ili davanje prvenstva nekom licu u odnosu na druga lica, koje se zasniva na rasi, boji kože, nacionalnoj pripadnosti, društvenom ili etničkom porijeklu, vezi sa nekim manjinskim narodom ili manjinskom nacionalnom zajednicom, jeziku, vjeri ili uvjerenju, političkom ili drugom mišljenju, polu, promjeni pola, rodnom identitetu, seksualnoj orijentaciji i/ili inter seksualnim karakteristikama, zdravstvenom stanju, invaliditetu, starosnoj dobi, imovnom stanju, bračnom ili porodičnom stanju, pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi, političkoj partiji ili drugoj organizaciji, kao i drugim ličnim svojstvima.“

**22. Zakon o zaštiti od nasilja u porodici** ("Službeni list Crne Gore", br. 046/10, 040/11) u članu 2 predviđa: "Nasilje u porodici, u smislu ovog zakona, je činjenje ili nečinjenje člana porodice kojim se ugrožava fizički, psihički, seksualni ili ekonomski integritet, mentalno zdravlje i spokojstvo drugog člana porodice, bez obzira na mjesto gdje je učinjeno."

**24. Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore (Sl. list CG br. 42/11 i 32/14)** u članu 27. propisuju: „Zaštitnik je institucionalni mehanizam za zaštitu od diskriminacije.“

Isti Zakon u članu 41. st. 1. propisuje: „Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik/ca daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.“

## **V OCJENA ZAŠTITNIKA**

**25.** Prilikom odlučivanja i zauzimanja stava u ovom predmetu Zaštitnik je imao u vidu navode iz pritužbe, sadržinu izjašnjenja organa na koji se pritužba odnosi, dokumentaciju



dostavljenu od obje strane u postupku, kao i navedene antidiskriminacione i druge propise domaćeg i međunarodnog prava.

**26.** Prije svega, Zaštitnik ukazuje da je u konkretnom slučaju postupak vođen i usmjeren na postupanje tri organa i to na: Upravu policije CB Podgorica, Centar za socijalni rad Glavni grad Podgoricu i Sud za prekršaje u Podgorici. Postupanje Zaštitnika u ovom predmetu proizilazi iz zakonskih odredbi koje se odnose na ovlaštenja u odnosu na rad sudova i to: odugovlačenja postupka, zloupotrebe procesnih ovlaštenja ili neizvršavanja sudskih odluka.

**27.** Sagledavajući sve tri pritužbe, izjašnjenja dobijena od organa na koja se odnose pritužbe i cjelokupnu dokumentaciju -Zaštitnik zapaža da se radi o slučaju visokog rizika. Uočljivo je da je Uprava policije, CB Podgorica postupila po 14 prijave, a od tog broja - 10 prijave je podnijeto od same podnositelje pritužbe, dok su 4 prijave podnijete od bivšeg bračnog supružnika podnositeljke pritužbe. Pred Sudom za prekršaje u Podgorici, utvrđeno je da je vođeno osam postupaka u kojima je podnositeljka pritužbe bila žrtva i/ili svjedok. Postupci koji su vođeni ili se vodeu momentu kada je dobijeno izjašnjenje od tog organa nose sledeće poslovne brojeve: PP bb.1776/17-21, PP br. 3050/17-21, PP br.8124/17-22, PP br.10727/17-12, PP br.874/18-19, PP br.2477/18-9, PP br.6171/18-6 i PP br. 7096/18-9.

U radu su preostala tri predmeta poslovnih oznaka PP br.3050/17-21,PP br.10727/17-12 i PP br.2477/18-9.

**28.** Kako postupak pred institucijom Zaštitnika nije strog formalan, već podrazumijeva i komunikaciju između stranaka u postupku i putem telefona i mejla sve u cilju bržeg i efikasnijeg postupanja, to je nakon dobijenog izjašnjenja od Suda za prekršaje i zauzimanja stava u postupcima koji su se odnosili na Upravu policije CB Podgorica i Centar za socijalni rad za Glavni grad Podgorica, kontaktirana podnositeljka pritužbe putem telefona radi provjere ev.okončanja neka od preostala tri postupka. Ista je istakla da joj je na kućnu adresu prispjelo rješenje o okončanju postupka u predmetu PP br.3050/17-21 koji je završen oslobađajućom presudom, dok je istog dana provjerom u pisarnici Suda je ustanovila da je postupak koji je vođen pod posl.br.PP br.10727/17-12 okončan. Rješenje u postupku pod posl.br.PP br.2477/18-9još uvijek nije donešeno<sup>2</sup>.

**29.** S obzirom da iz izjašnjenja Suda za prekršaje proizilazi da su u postupkupod posl.br. PP br.2477/18-9 stranke dale završne riječi dana 07.11.2018. godine, a nasuprot tome - podnositeljke pritužbe navodi da postupak nije okončan ni nakon više od mjesec i po dana od kada su date završne riječi, to je putem telefona kontaktiran i Sud za prekršaje u Podgorici. U razgovoru je istaknuto da je u međuvremenu izrađeno rješenje u postupku pod

---

<sup>2</sup>Službena zabilješka br. 700/18 od 21.12.2018. godine

posl.br. PP br.2477/18-9 i upućeno strankama putem pošte, a koje je istovremeno putem faksa dostavljeno instituciji Zaštitnika i isto pripojeno spisima predmeta.

**30.** Kad je riječ o pitanju prekoračenje razumnog roka, Evropski sud za ljudska prava<sup>3</sup> ističe kako je potrebno imati na umu okolnosti predmeta, te kriterije utvrđene u sudskoj praksi Suda, a naročito složenost predmeta, ponašanje podnositelja zahtjeva i ponašanje nadležnih vlasti, te važnost onoga što se za podnositelja zahtjeva dovodilo u pitanje u sporu.

**31.** Ova institucija je mišljenja sa jedne strane, da se mora sa naročitom pažnjom, senzibilitetom, brzinom i efikasnošću postupati u ovim i ovakvim predmetima, dok sa druge strane svojstav koji se odnosi na utvrđivanja potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, zasniva na obavezi postupanja pravosudnih organa da sa naročitom hitnošću povodom zahtjeva za zaštitu od nasilja u porodici, što ipak ne ovlašćuje sud da zbog hitnosti može propustiti izvođenje svih relevantnih dokaza za odluku u ovoj pravnoj stvari.

**32.** Stoga, kod svega naprijed navedenog, svih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi, Zaštitnik nije mogao utvrditi povredu prava koja na koju je u pritužbi ukazivano.

## ZAMJENICA ZAŠTITNIKA

### LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE

Snežana Mijuškovi

#### Dostavljeno:

- *Sudu za prekršaje Pg*
- *Podnositeljki pritužbe*
- *a/a*

---

<sup>3</sup>EctHR, Case SCORDINO Vs ITALY, App.No.[36813/97](#), par.177