

Broj:01-738/18  
Podgorica,31.12.2018.godine  
MBMB

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, na osnovu čl. 41 Zakona o zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sluzbeni list Crne Gore" br.42/11 i 32/14) i člana 41 Pravila o radu Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sluzbeni list Crne Gore" br.53/14) nakon završenog ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda, po pritužbi XY, iz Kotoru, na rad Osnovnog suda u Kotoru, daje

## MIŠLJENJE

### I Uvod

1. Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore, dana 29.10.2018.godine, podnijela pritužbu na rad Osnovnog suda u Kotoru.

2. U pritužbi je u bitnom navela da je pred Osnovnim sudom u Kotoru, u predmetu P.br.1083/14 u toku parnični postupak, po njenoj tužbi, a protiv tužene Države Crne Gore. Dalje je navela, da je, u tom postupku, po nalogu suda, određeno supervještačenje, koje je povjereno YY i to dana 11.01.2018 godine. Međutim, YY u Podgorici još uvijek nije dostavio nalaz i mišljenje. Zbog ovakvog postupanja YY u Podgorici, godinu dana (od 11.01.2018.godine) Sud u tom predmetu nije zakazivao ročišta, niti preduzimao procesne radnje u tom predmetu. Smatra, da se, ovakvim postupanjem Suda, neopravdano odugovlači postupak i donošenje odluke u tom predmetu. Posebno je ukazala da zbog ovakvog postupanja vještaka, koje Sud dozvoljava (od početka tj.tokom cijelog trajanja postupka), sam postupak neopravdano dugo traje, više od 4 godine. Ovo imajući u vidu da se radi o naknadi štete (materijalne i nematerijalne štete), u kojem je tužbe podnijeta 22.09.2014.godine, a Sud još uvijek nije donio prvostepenu odluku u toj pravnoj stvari.

### II Ispitni postupak

3. Radi sprovođenja postupka po ovoj pritužbi Zaštitnik je zatražio i dobio izjašnjenje od Osnovnog suda u Kotoru.

4. Osnovni sud u Kotoru u svom izjašnjenju IV-1-Su.219/2018 od 31.12.2018.godine, navodi da su po XY, protiv Države Crne Gore, za naknadu štete, formirani spisi predmeta oznake P.br.1083/14/14 i slučajnom dodjelom predmeta, dodijeljeni u rad postupajućem sudiji. Dalje je navedeno da se spisi predmeta P.br.1083/14 nalaze kod YY u Podgorici radi obavljanja vještačenja. Aktom Suda P.br.1083/14 od 21.12.2018.god. tom YY je poslata i tražena dokumentacija (zdrastveni karton tužilje) za potrebe vještačenja, pa se očekuje izrada nalaza i mišljenja. Takođe rješenjem Suda P.br.1083/14 od 21.12.2018.god. glavna rasprava u ovoj pravnoj stvari zakazana za dan 31.01.2019.godine.

### III Utvrđene činjenice

5. Na osnovu navoda iz pritužbe, izjašnjenja i dostavljene dokumentacije, u ispitnom postupku je utvrđeno:

- da je Osnovnom sudu u Kotoru dana 22.09.2014. godine, podnositeljka pritužbe, XY, podnijela tužbu protiv tužene Države Crne Gore za naknadu materijalne i nematerijalne štete;
- da je Sud pripremno ročište održao dana 10.02.2015.godine i na tom ročitu usvojio predlog tužilje za provođenje dokaza po vještacima ekonomsko- finansijske struke i vještaka medicinske struke;
- da su u postupku ročišta odlagana zbog neažurnog postupanja vještaka u predmetu;
- da je tužilja tokom trajanja postupka zahtijevala od Suda da ažurira dostavu nalaza i mišljenja od vještaka, radi daljeg vođenja postupka i izrekne novčanu kaznu, zbog nepoštovanja naloga suda da se u roku, koji je sud odredio izradi i dostavi nalaz i mišljenje;
- da se, zbog ovakvog postupanja, sudećeg sudije i vještaka, tužilja dana 28.12.2016.godine obratila predstavkom Sudskom savjetu;
- da je Sudski savjet na XXV sjednici održanoj 28.12.2016.godine razmatrao predstavku tužilje i zaključio da je predsjednik Osnovnog suda u Kotoru u predmetu tog suda P.br.1083/14, dužan da, u okviru svoje nadležnosti, preuzima zakonom propisane mjere i aktivnosti, kako bi sudski vještaci, povjerena im vještačenja obavljali ažurno i u zakonom predviđenim rokovima dostavljali svoj nalaz i mišljenje;
- da je dana 11.01.2018.godine određeno i povjereno vještačenje YY u Podgorici;
- da je Sud dana 21.12.2018.god tom Fakultetu poslao i traženu dokumentaciju (zdrastveni karton tužilje) za potrebe vještačenja, pa Sud očekuje izradu nalaza i mišljenja;
- da je naredno ročište zakazano za dan 31.01.2019.godine;

## **V Relevantni propisi**

### **A) Domaće pravo**

6. Ustavom Crne Gore («Službeni list CG», br.1/2007) propisano je:

„Svako ima pravo na pravično i javno sudjenje u razumnom roku pred nezavisnim ,nepriistrasnim i zakonom ustanovljenim sudom“. (čl.32)

7. Zakonom o parničnom postupku („Službeni list Republike Crne Gore", br. 022/04, 028/05 i 076/06, "Službeni list Crne Gore", br. 073/10, 047/15, 048/15, 051/17 i 075/17) propisano je:

„Sud je dužan da nastoji da se postupak sprovede bez odugovlačenja, u razumnom roku, sa što manje troškova i da onemogući svaku zloupotrebu prava koja strankama pripadaju u postupku.(čl. 11 st.1)

Sud će novčanom kaznom do 500 € kazniti vještaka koji neopravdano ne dostavi svoj nalaz i mišljenje u ostavljenom roku ili neopravdano ne dođe na ročište iako je uredno pozvan.

Sud će novčanom kaznom iz stava 1 ovog člana kazniti i vještaka koji bez opravdanog razloga odbije vještačenje.

Sud će, na zahtjev stranke, narediti vještaku da naknadi troškove što ih je prouzrokovao neopravdanim nedostavljanjem nalaza i mišljenja, neopravdanim izostankom, odnosno neopravdanim odbijanjem da vještači. Rješenje o kazni sud može opozvati uz uslove iz člana 181 stav 4 ovog zakona.

Odredbe ovog člana shodno se primjenjuju i na tumače.(čl.182).

Sud će izvesti dokazivanje vještačenjem kad je radi utvrđivanja ili razjašnjenja neke činjenice potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže.(čl.243)

Stranka koja predlaže vještačenje dužna je u predlogu naznačiti predmet i obim vještačenja i predložiti lice sa liste stalnih sudskih vještaka koje će da izvrši vještačenje.

Protivna strana će se izjasniti o predloženom vještačenju.

Ako stranke ne postignu sporazum o licu koje će biti određeno za vještaka i o predmetu i obimu vještačenja, odluku o tome će donijeti sud.

Sud može, nezavisno od sporazuma stranaka, odrediti drugog vještaka, ako ocijeni da složenost vještačenja to zahtijeva. (Čl. 244)

Vještačenje vrši jedan vještak, a kad sud ocijeni da je vještačenje složeno, može odrediti više vještaka.

Vještaci se određuju prvenstveno iz reda stalnih sudskih vještaka za određenu vrstu vještačenja.

Složena vještačenja se mogu povjeriti i stručnoj ustanovi (bolnici, hemijskoj laboratoriji, fakultetu i sl.).

Ako postoje specijalizovane ustanove za određene vrste vještačenja (vještačenje lažnog novca, rukopisa, daktiloskopsko vještačenje i sl.), takva vještačenja će se povjeriti prvenstveno tim ustanovama. (čl.245)

Vještaci su dužni da se odazovu pozivu suda i da iznesu svoj nalaz i mišljenje. (čl.246 st.1)

Izvođenje dokaza vještačenjem određuje sud rješenjem koje sadrži: ime i prezime, zanimanje vještaka, predmet spora, obim i predmet vještačenja i rok za pisano podnošenje nalaza i mišljenja. (Čl.249)

Vještak se uvijek poziva na ročište za glavnu raspravu.

Prepis rješenja iz člana 249 ovog zakona dostavlja se vještaku zajedno sa pozivom na ročište za glavnu raspravu.

U pozivu će sud da upozori vještaka da svoje mišljenje mora iznijeti savjesno i u skladu sa pravilima nauke i vještine i upozoriti ga o posljedicama nedostavljanja nalaza i mišljenja u ostavljenom roku, odnosno neopravdanog izostanka sa ročišta i pravu na nagradu i naknadu troškova. (čl.250)

Vještak svoj pisani nalaz i mišljenje uvijek dostavlja sudu prije rasprave, ako sud ne odredi drukčije.

Vještak mora uvijek obrazložiti svoje mišljenje. ( čl.251)

Ako vještak ne dostavi nalaz i mišljenje u ostavljenom roku, sud će, nakon proteka roka koji strankama ostavi da se o tome pisano izjasne, odrediti drugog vještaka.

Ako vještak dostavi nalaz i mišljenje koji su nejasni, nepotpuni ili protivrječni sami sebi ili izvedenim okolnostima, sud će da pozove vještaka da ih dopuni, odnosno ispravi i odredi rok za ponovno dostavljanje nalaza i mišljenja.

Ako vještak ni po pozivu suda ne dostavi potpun i razumljiv nalaz i mišljenje, sud će, uz prethodno izjašnjenje stranaka, da odredi drugog vještaka. (čl. 252)

Sud dostavlja strankama pisani nalaz i mišljenje najmanje osam dana prije ročišta za glavnu raspravu. (čl.253)

Ročište za glavnu raspravu će se održati i ako vještak ne pristupi na glavnu raspravu.

Izuzetno od stava 1 ovog člana, sud može, na predlog stranke, odložiti raspravu i zakazati novo ročište na koje će ponovo pozvati vještaka, ako utvrdi da je njegovo prisustvo na raspravi neophodno radi razjašnjenja ili dopune nalaza i mišljenja". (čl.254)

## **B) Medjunarodno pravo**

8. Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda utvrđuje:

"Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama ili o krivičnoj optužbi protiv njega, ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanom na osnovu zakona". (čl.6 st.1)

## **Zaključna ocjena**

9.Na osnovu sprovedenog ispitnog postupka, navoda iz pritužbe, izjašnjenja, dostavljene dokumentacije Zaštitnik je utvrdio da je pritužba osnovana.

10.Pritužba se odnosila na postupanje Osnovnog suda u Kotoru, u postupku naknade štete, u predmetu P.br.1083/14, koji je pokrenut prije četiri godine i 3 mjeseci, a još uvijek nije okončan.

11.Zaštitnik ukazuje da postupak – glavna rasprava u predmetu Osnovnog suda u Kotoru P.br. 1083/14, traje dugo, da je tužba podnijeta dana 22.09.2014.godine, da su ročišta odložena, u većem broju zbog neblagovremenog postupanja vještaka-izrade nalaze i mišljenja i organizacije rada Suda.

12.Zaštitnik primjećuje da je Sud, tek nakon više od godinu dana, od dana određivanja i povjeravanja vještačenja, YY u Podgorici, poslao i traženu dokumentaciju (zdrastveni karton tužilje) za potrebe vještačenja, odnosno odredio ročište za provođenje navedenog dokaza (za dan 31.01.2019.godine).

13.S tim u vezi, Zaštitnik posebno ukazuje da je Sudski savjet na XXV sjednici održanoj 28.12.2016.godine povodom ovakvog postupanja Suda odnosno vještaka, zaključio da je predsjednik Suda dužan, da u okviru svoje nadležnosti, preuzima zakonom propisane mjere i aktivnosti, kako bi sudski vještaci, povjerana im vještačenja obavljali ažurno i u zakonom predviđenim rokovima dostavljali svoj nalaz i mišljenje.

14.Ovakvim postupanjem po ocjeni Zaštitnika Osnovni sud u Kotoru nije postupao u skladu sa odredbom člana 11 Zakona o parničnom postupku, kojom je propisano da je sud dužan da nastoji da se postupak sprovede bez odugovlačenja, u razumnom roku,sa što manje troškova.

15.Stoga, ocjenjuje da, parnični postupak u predmetu Osnovnog suda u Kotoru P.br. 1083/14 neopravdano dugo traje.

16.Pri tome, Zaštitnik je posebno imao u vidu okolnost cjelokupnog trajanja postupka (4 godine i 3 mjeseca), kao i postupanje Sudskog savjeta, u ovom predmetu.

17.Postupanjem Suda, u konkretnom slučaju, povrijeđeno je pravo podnositeljke pritužbe na pravično suđenje u razumnom roku, zagarantovano članom 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima i slobodama.

18.Zaštitnik smatra da je Sud dužan da vodi računa o ukupnom trajanju postupka, a u ovom predmetu ukupno trajanje postupka smatra se predugo, jer je od dana kada je pokrenut postupak prošlo četiri godine i tri mjeseca, a još uvijek nije donesena prvostepena odluka, što svakako ne ispunjava zahtev razumnog roka.<sup>1</sup>

19.Evropski sud za ljudska prava ukazuje da je odgovornost na domaćim sudovima da urade sve da se izbjegne nepotrebno kašnjenje u <sup>2</sup>postupanju. Konkretno, dužina postupka pred prvostepenim sudom, a kod prednje navedenih okolnosti, koja je imala za posljedicu trajanje od četiri godine i tri mjeseca, nije u skladu standardima ustanovljenim praksom Evropskog suda za ljudska prava<sup>3</sup>. Naime, Evropski sud za ljudska prava smatra da je veoma važno "izvršenje pravde bez odlaganja, jer bi u suprotnom mogla biti ugrožena njena efikasnost i kredibilitet."<sup>4</sup>Zaštitnik smatra da ovako dugo trajanje postupka kod prvostepenog suda ukazuje na neažurnost u postupanju, a zahtjev suđenja u razumnom roku ne dozvoljava pasivnost, već traži proaktivan pristup u rukovođenju postupkom. Dugo trajanje sudskog postupka ima za posljedicu otežavanje pravnog

<sup>1</sup> *Uhl protiv Njemačke, presuda ESLJP od 10. februara 2005, stavovi 33.*

<sup>2</sup> *Vernillo v. France, 20. februar 1991, st. 38.*

<sup>3</sup> *Lukenda protiv Slovenije, 6. oktobar 2005.*

<sup>4</sup> *H protiv Francuske, presuda ESLJP od 24. oktobra 1989.godine, stav 58.*

položaja građana i kršenje njihovih prava, pa sudovi treba da preduzimaju sve zakonom propisane radnje da se postupak završi u primjerenom roku u skladu sa zakonom propisanim rokovima.

Polazeći od navedenog, kao i činjenice da je institucija Zaštitnika ljudskih prava i sloboda u Crnoj Gori ustanovljena u cilju zaštite i unaprijeđenja ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom, zakonom, ratifikovanim međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima i opšte prihvaćenim pravilima međunarodnog prava i u cilju jačanja vladavine prava, a pridržavajući se i načela pravde i pravičnosti, dajemo sljedeću

### **PREPORUKU**

Osnovnom sudu u Kotoru da:

- bez daljeg odlaganja preduzme sve procesne radnje radi okončanja postupka i donošenja odluke u predmetu P.br. 1083/14.

Osnovni sud u Kotoru dužan je da u roku od 30 dana, od dana prijema ovog mišljenja dostave izvještaj o preduzetim radnjama za izvršenje preporuke.

ZAMJENICA ZAŠTITNIKA  
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE  
Zdenka Perović

Dostaviti:

- Podnositeljki pritužbe
- Osnovnom sudu u Kotoru
- a/a