



Kabinet Zastitnika 020/241-642
Savjetnici 020/225-395
Centrala 020/225-395
Fax: 020/241-642
E-mail: ombudsman@t-com.me
www.ombudsman.co.me

Broj: 37/22-5
Podgorica, 14. april 2022. godine

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, na osnovu čl. 41 st. 1 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl. list CG", br.42/11, br.32/14 i br.21/17) i čl. 40 Pravila o radu Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl. list CG", br.53/14), sproveo je ispitni postupak po pritužbi X.Y. i utvrdio činjenično stanje na način koji slijedi.

I UVOD

1. Postupak pred Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda odnosi se na nepostupanje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama po više žalbi izjavljenih na odluke nadležnih državnih organa vlasti i presudama Upravnog suda Crne Gore.

II ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA

2. Dana 27. aprila 2015. godine, podnositeljka pritužbe je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama izjavila žalbu na rješenje Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, br. Up. 08-351/15-463, od 14. aprila 2015. godine, po kojoj nije postupljeno.

3. Dana 2. jula 2015. godine, Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, podnositeljka pritužbe izjavila je žalbu na rješenje Uprave za nekretnine – PJ Podgorica, br. 958-101-699/15, od 25. juna 2015. godine, po kojoj nije postupljeno.

4. Dana 17. aprila 2018. godine podnositeljka pritužbe je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama izjavila žalbu na rješenje Fonda PIO Crne Gore, br. 01-792/2, od 28.0 marta 2018. godine, ali po istoj nije postupljeno.

5. Upravni sud Crne Gore donio je presudu, U. br. 4364/18, od 28. januara 2020. godine, kojom je poništio rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, UPII br. 07-30-2387-2/18, od 31. maja 2018. godine, ali Agencija nije postupila po toj presudi.

6. Dana 2. juna 2020. godine podnositeljka pritužbe je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama podnijela urgencije za postupanje po njenim podnijetim žalbama od 27. aprila 2015. godine i 2. jula 2015. godine.

7. Upravni sud Crne Gore donio je presudu, U. br. 4365/18, od 2. jula 2020. godine, kojom je poništio rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, UPII br. 07-30-1766-2, od 31. maja 2018. godine i predmet vratio na ponovni postupak, ali Agencija nije postupila po toj presudi.

8. Dana 21. avgusta 2020. godine, podnositeljka pritužbe je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama izjavila žalbu na rješenje Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, br. 10418, od 17. avgusta 2020. godine, ali po istoj nije postupljeno.

9. Upravni sud Crne Gore donio je presudu, U. br. 2441/20, od 7. oktobra 2021. godine, kojom je poništio rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, UPII br. 07-30-783-2/10, od 7. maja 2020. godine i predmet vratio na ponovni postupak, ali Agencija nije postupila po toj presudi.

III RELEVANTNO DOMAĆE I MEĐUNARODNO PRAVO

a. Ustav Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br.1/07 i br.38/13)

Član 6

Crna Gora jemči i štiti prava i slobode. Prava i slobode su nepovredivi. Svako je obavezan da poštuje prava i slobode drugih.

Član 32

Svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom.

b. Zakon o zaštiti ličnih podataka o ličnosti ("Službeni list RCG", br.79/08, br.70/09, br.44/12 i br.22/17)

Član 52

Savjet Agencije ima predsjednika i dva člana.

Predsjednika i članove Savjeta Agencije imenuje Skupština Crne Gore, na predlog nadležnog tijela.

Član 56 stav 1 tačka 6a i 7

Savjet Agencije:

- odlučuje u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama;
- obavlja i druge poslove utvrđene zakonom i statusom Agencije.

Član 57

Savjet Agencije odlučuje većinom glasova od ukupnog broja članova Savjeta.

c. Zakon o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list RCG", br.44/12 i br.30/17)

Član 34

Protiv akta organa vlasti o zahtjevu za pristup informacijama podnosilac zahtjeva i drugo zainteresovano lice može izjaviti žalbu Agenciji, preko organa vlasti koji je o zahtjevu rješavao u prvom stepenu.

Član 38 st. 1 i 2

Agencija je dužna da po žalbi na akt o zahtjevu za pristup informaciji donese rješenje i dostavi ga podnosiocu žalbe, u roku od 15 dana, od dana podnošenja žalbe.

O žalbi na akt o zahtjevu za pristup informacijama rješava organ upravljanja Agencije – Savjet Agencije.

d. Zakon o upravnom postupku ("Službeni list RCG", br. 60/03 i "Službeni list CG" br. 73/10 i br.32/11)

Član 5

Javnopravni organ odlučuje i postupa u upravnoj stvari na osnovu zakona, drugih propisa i opštih akata.

Član 6

Organi koji vode postupak, odnosno rješavaju u upravnim stvarima, dužni su da obezbijede uspješno i kvalitetno ostvarivanje i zaštitu prava i pravnih interesa fizičkih lica, pravnih lica ili drugih stranaka.

Član 10

Upravni postupak se mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova, ali tako da se pravilno i potpuno utvrde sve činjenice i okolnosti bitne za uspješno i potpuno ostvarivanje i zaštitu prava i pravnih interesa stranaka, odnosno drugih učesnika u postupku.

e. Zakon o državnim službenicima i namještenicima ("Službeni list Crne Gore", br. 2/18 i br.34/19)

Član 5

Državni službenici, odnosno namještenici, obavljaju poslove na osnovu Ustava, zakona, drugih propisa i opštih akata.

Državni službenici, odnosno namještenici, odgovorni su za zakonitost, stručnost i efikasnost svog rada.

Član 154

Nadzor nad sprovođenjem ovog zakona i propisa donijetih na osnovu ovog zakona, vrši Ministarstvo.

Inspekcijski nadzor vrši Ministarstvo, preko upravne inspekcije.

f. Zakon o državnoj upravi ("Službeni list Republike Crne Gore", br.38/03, Službeni list Crne Gore", br.22/08, br.42/11, br.54/16 i br.13/18)

Član 5 stav 2

Organi državne uprave dužni su da zakonito i blagovremeno odlučuju u stvarima iz

svoje nadležnosti. Organi državne uprave dužni su da organizuju vršenje poslova na ekonomičan i efikasan način, uz racionalno planiranje i korišćenje budžetskih sredstava za rad.

g. Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl. list CG", br. 42/11 i br.32/14)

Član 41

Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

Član 42

Starješina, odnosno lice koje rukovodi organom na čiji se rad preporuka odnosi obavezan je da, u ostavljenom roku, dostavi izvještaj o preduzetim radnjama za izvršenje preporuke.

h. Evropska Konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda

Relevantni dio **člana 6 stav 1** glasi kako slijedi:

Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama..., ima pravo na pravičnu i javnu raspravu...pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona..."

IV RELEVANTNA DOMAĆA I MEĐUNARODNA PRAKSA

Praksa Vrhovnog suda Crne Gore

Presuda Vrhovnog suda Crne Gore po tužbi za pravično zadovoljenje, Tpz.br.12/2019 od 1. aprila 2020.godine:

„Djelimično se usvaja tužbeni zahtjev pa je tužena Crna Gora dužna tužiocu B.B. na ime nematerijalne štete zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Ministarstva finansija - Komisije za povraćaj i obeštećenje Bar, br.03-u1-1-433/06, platiti 600,00 € sa zakonskom kamatom od presuđenja do isplate i nadoknaditi mu troškove postupka u iznosu od 100,00€, u roku od 15 dana od prijema ove presude“.

Relevantne presude Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu u odnosu na Crnu Goru (odnose se na dugo trajanje upravnog postupka)

KIPS D.O.O.i Drekalović protiv Crne Gore, br. 28766/06, presuda od 26. juna 2018. godine

Dužina trajanja upravnog postupka za dekompletiranje urbanističke parcele više od 11 godina i 10 mjeseci, tokom kojeg perioda su domaći sudovi vraćali predmet na ponovno suđenje sedam puta predstavljalo povredu člana 6 stav 1 Konvencije. Utvrđena je i povreda člana 13 ESLJP a je bilo povrede člana 13 Konvencije, u vezi sa članom 6 stav 1, zbog nedostatka djelotvornog pravnog lijeka na osnovu domaćeg

prava u relevantnom vremenu za žalbe podnosioca predstavke koje se tiču dužine trajanja postupka.

Živaljević protiv Crne Gore, br.17229/04, presuda od 8. marta 2011. godine

Dužina trajanja upravnog postupka vezanog za eksproprijaciju kuće i zemljišta, pošto je Konvencija stupila na snagu za Crnu Goru 3. marta 2004. godine, trajali su duže od šest godina i jedanaest mjeseci, a uz to, bili su neriješeni više od sedam godina i četiri mjeseca prije tog datuma.

Stanka Mirković i drugi protiv Crne Gore, presuda od 7. marta 2017. godine, predstavka br.33781/15, 33785/15, 34369/15, 34371/15

Dužina trajanja upravnog postupka za nakandu eksproprijisanog zemljišta 10 godina, šest mjeseci i 11 dana, predstavljalo povredu člana 6 stav 1 EKLJP

Novaković i drugi protiv Crne Gore, br.44143/11, presuda od 20. marta 2018. godine

Dužina trajanja upravnog postupka povodom naknade zbog nacionalizacije od sedam godina na tri nivoa nadležnosti predstavljalo povredu prava na suđenje u razumnom roku iz člana 6 stav 1 EKLJP

MONTEMLIN SAJO protiv Crne Gore, br.61976/10, presuda od 20. marta 2018. godine

Dužina trajanja postupka u vezi sa tenderom - pet godina i četiri mjeseca na dva nivoa nadležnosti predstavljalo povredu člana 6 stav 1 EKLJP

Nedić protiv Crne Gore, br.15612/10, presuda od 10. oktobra 2017. godine

Dužina trajanja upravnog postupka pet godina i četiri mjeseca, na jednom nivou nadležnosti predstavljalo je povredu člana 6 stav 1 EKLJP

SINEX D.O.O. protiv Crne Gore, br.44354/08, presuda od 5. septembra 2017. godine

Dužina trajanja upravnog postupka 12 godina i osam mjeseci, na tri nivoa nadležnosti predstavljalo je povredu člana 6 stav 1 EKLJP.

V ZAKLJUČNA OCJENA ZAŠTITNIKA

10. Podnositeljka pritužbe se žali da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama ne postupa po više žalbi izjavljenih na odluke nadležnih organa vlasti i presudama Upravnog suda Crne Gore.

11. Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u svom izjašnjenju nije osporila navode iz pritužbe, već je ukazala da Agencija u radu ima veliki broj predmeta, odnosno da je u 2020. godini zaprimila 3000 žalbi, u 2021. godini 5430, kao i da je zbog Covid situacije i manjeg broja izvršilaca na obradi predmeta radila smanjenim kapacitetom, iz kojeg razloga nije mogla postupati blagovremeno u

svim predmetima, pa i u predmetima podnositeljke pritužbe. Napominje da je 29. decembra 2021. godine, Skupština Crne Gore razriješila predsjednika i člana Savjeta Agencije, te da do imenovanja novog predsjednika i člana Savjeta Agencije, ne postoje zakonski uslovi za odlučivanje po izjavljenim žalbama na odluke nadležnih organa vlasti i postupanje po presudama Upravnog suda Crne Gore, jer odluke u tim predmetima donosi Savjet Agencije, većinom glasova članova Savjeta.

12. Zaštitnik cijeni da predmetnu pritužbu, imajući u vidu izložene navode i utvrđeno činjenično stanje, valja razmatrati sa aspekta eventualne povrede prava na pravično suđenje u razumnom roku iz člana 32 Ustava Crne Gore i člana 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda.

i. Opšti principi - relevantna načela

13. Svaki pravni poredak utemeljen na načelima pravne države i vladavine prava teži što efikasnijem sistemu zaštite građanskih i ljudskih prava. Odlučivanje u razumnom roku u interesu je osobe koja zahtijeva da organ odluči o njenim pravima ili obavezama, ali i pravne sigurnosti, kao načela na kojem se temelji pravni poredak zbog čega bi ono trebalo postati imperativ u svakoj državi koja teži ostvarivanju vladavine prava.

14. Svrha zahtjeva za razumnim rokom iz čl. 6 st. 1 EKLJP je pružanje garancije da će pojedinačan slučaj pred nadležnim organom biti okončan unutar razumnog roka, što znači da će vrijeme neizvjesnosti i nesigurnosti za stranku u postupku biti svedeno na prihvatljivu mjeru.¹ Pravni promet zahtijeva efikasno i brzo okončanje sporova, zbog čega nadležni organi moraju postupati u skladu sa načelom efikasnosti. Efikasna pravda od izuzetne je pravne i pravno političke važnosti. Ona doprinosi stvaranju osjećaja pravne sigurnosti.²

15. Zaštitnik ukazuje da se o tome da li je dužina nekog postupka razumna u smislu ovog člana EKLJP, mora cijeniti u svjetlu okolnosti konkretnog predmeta i uzevši u obzir kriterijume koji su predviđeni u sudskoj praksi ESLJP, a naročito složenost predmeta, ponašanje strana i relevantnih organa vlasti i značaj predmeta spora za podnosioca predstavke.³ Naročito, ponovno preispitivanje jednog predmeta nakon vraćanja na ponovno odlučivanje može samo po sebi otkrivati ozbiljne nedostatke pravnog sistema države.

16. Razdoblje koje se uzima u obzir u upravnim postupcima započinje danom kada je nastao "spor" u smislu čl. 6 st. 1 EKLJP. To može biti dan kad je stranka prvi put podnijela redovni pravni lijek u upravnom postupku ili dan kad je stranka prvi put podnijela sredstvo pravne zaštite protiv ćutanja uprave.

¹ Van Dijk Pieter; Van hoof, fried, Theory and Practice of the European Convention on human Rights, Antwerpen-Oxford, 2006, str. 511- 651.

² Ups. Radolović, Aldo, Zaštita prava na suđenje u razumnom roku-realna mogućnost (pre)skupa avantura ili utopija? Hrvatska pravna revija, april, 2008. str. 7.

³ Vidi između ostalog, *Mikulić protiv Hrvatske*, br. 53176/99, st. 38, ECHR 2002-I.

ii. Primjena navedenih principa na predmetni slučaj

17. Vraćajući se na predmetni slučaj, Zaštitnik ukazuje da shodno praksi ESLJP, u konkretnim upravnim stvarima, "sporovi" nastaju od dana podnošenja žalbe neposredno višem organu nadležnom za odlučivanje.

18. S obzirom da su u odnosnim predmetima postupci još uvijek u toku (u dva predmeta postupak traje skoro sedam godina, u jednom više od pet godina, a u po jednom više od četiri i dvije godine), evidentno je da postupci u tim predmetima ne ispunjavaju uslove razumnog trajanja u smislu zahtjeva čl. 6 EKLJP.

19. Slijedeći kriterijume za ocjenu razumnosti trajanja, Zaštitnik je prvenstveno ispitao ponašanje nadležnih vlasti. U tom pravcu, ono što posebno zabrinjava Zaštitnika jeste činjenica apsolutne neaktivnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u postupanju po izjavljenim žalbama i presudama Upravnog suda. Zaštitnik je uočio da ovaj organ nije postupao po odlukama donijetim od strane neposredno viših organa povodom izjavljenih žalbi, u određenim slučajevima ni nakon skoro sedam godina od donošenja odluka po izjavljenim žalbama.

20. Zaštitnik je posebno imao u vidu i navode Agencije u kojima se ukazuje na veliki priliv predmeta, kadrovski deficit usljed pandemije izazvane novim korona virusom i samim tim smanjenim brojem izvršilaca, te činjenicom da od decembra mjeseca 2021. godine, Skupština Crne Gore nije imenovala novog predsjednika i članove Savjeta Agencije.

21. Međutim, imajući u vidu prednje utvrđeno činjenično stanje, okolnost apsolutnog nepostupanja od decembra mjeseca 2021. godine, dakle, dužim od šest godina, Zaštitnik je ove navode cijenio neosnovanim. Uostalom i ESLJP je interpretirajući garanciju prava na suđenje u razumnom roku iz člana 6 EKLJP naveo da ta garancija "naglašava važnost donošenja odluka bez odlaganja, kako se ne bi ugrozila djelotvornost i kredibilitet tih odluka."⁴

22. ESLJP je u više predmeta ukazao da je odgovornost na domaćim organima da urade sve da se izbjegne nepotrebno kašnjenje u postupanju⁵, te da su Visoke strane ugovornice, po članu 1 EKLJP dužne da organizuju svoje pravne sisteme tako da obezbijede poštovanje člana 6 EKLJP. Po pravilu pozivanje na finansijske ili praktične poteškoće ne može opravdati neispunjenje tih zahtjeva (v. Salesi v. Italy).

23. Istovremeno, Zaštitnik zapaža da dio odgovornosti za naznačenu situaciju (od početka tekuće godine – tri mjeseca) ima i Skupština Crne Gore koja, shodno

⁴ Predmet H protiv Francuske, 1989. god.

⁵ Predmet Vernilo protiv France, 20.februar 1991, st. 38.

pozitivnim propisima, bira predsjednika i članove Savjeta Agencije, Naime, u izjašnjenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama ukazano je da je Skupština Crne Gore 29. decembra 2021. godine razriješila predsjednika i člana Savjeta Agencije.

24. S tim u vezi Zaštitnik ukazuje da, shodno Zakonu, do imenovanja novog predsjednika i člana Savjeta Agencije ne postoje procesni uslovi za odlučivanje po izjavljenim žalbama na odluke nadležnih organa vlasti i postupanje po presudama Upravnog suda Crne Gore od strane Agencije, jer odluke u tim predmetima donosi Savjet Agencije, većinom glasova članova Savjeta.

25. Iz sredstava javnog informisanja Zaštitnik je upoznat sa činjenicom da je nadležno tijelo Skupštini Crne Gore dostavilo listu kandidata za imenovanje predsjednika i člana Savjeta Agencije.

26. Imajući u obzir gore navedeno, Zaštitnik smatra da Skupština Crne Gore hitno mora da postupi i preduzme radnje da se imenuje predsjednik i član Savjeta Agencije, na koji način bi se obezbjedilo neometano, kontinuirano i redovno odvijanje i funkcionisanje procesa rada u Agenciji.

27. Stoga, Zaštitnik smatra da trajanje konkretnih postupaka, imajući u vidu velike periode neaktivnosti i neodlučivanje i pored više uloženi urgencija, ukazuje na neažurnost u postupanju, a zahtjev suđenja u razumnom roku ne dozvoljava pasivnost, već traži proaktivan pristup u rukovođenju postupkom.

28. Nadalje, po pitanju složenosti predmeta, Zaštitnik ne smatra da su odnosni predmeti, tj upravne stvari, toliko kompleksni sa aspekta činjeničnih i pravnih pitanja da bi opravdali ovoliko dugo trajanje postupaka.

29. Takođe, u pogledu ponašanja podnositeljke pritužbe, Zaštitnik iz ispitnog postupka i pribavljenog izjašnjenja, konstatuje da nije mogao ustanoviti da je ona na bilo koji način doprinjela dužini postupaka i kašnjenju u postupanju organa protiv kojeg je podnijeta pritužba, jer nije koristila bilo kakve metode koje bi mogle da dovedu do odugovlačenja postupaka. Naprotiv, podnositeljka pritužbe više puta je podnosila urgencije nadležnom organu za ubrzanje postupaka.

30. Što se tiče same važnosti predmeta za podnositeljku pritužbe, po mišljenju Zaštitnika, podnositeljka pritužbe imala je interes da se u razumnom roku okončaju postupci u odnosnim upravnim stvarima, na koji način bi se otklonile nedoumice u pogledu utvrđivanja prava na pristup informacijama i relevantnih činjenica iz istih, i iz njih prava u vezi svoje nepokretnosti.

31. Na osnovu svega naprijed navedenog, imajući u vidu relevantnu sudsku praksu, naročito činjenicu da se podnositeljka pritužbe ne može smatrati odgovornom za odugovlačenje postupaka, da predmeti nijesu kompleksni i da ponašanje organa

ukazuje na nedostatak dovoljne posvećenosti predmetima, Zaštitnik je mišljenja da ukupna dužina postupaka u odnosnim predmetima (koji traju i sedam godina) i koji su još uvijek u postupku rješavanja, prekomjerna i nijesu zadovoljili zahtjeve razumnog roka, zbog čega je došlo do povrede prava podnositeljke pritužbe na suđenje u razumnom roku.

32. Dakle, u smislu gore navedenog, Zaštitnik na osnovu člana 41 stav 2 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda daje sljedeće

M I Š L J E N J E

Podnositeljki pritužbe, neblagovremenim odlučivanjem i nepostupanjem po izjavljenim žalbama i presudama Upravnog suda, od strane Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, povrijeđeno je pravo na suđenje u razumnom roku, kao jedno od segmenata prava na pravično suđenje, zajemčeno članom 32 Ustava Crne Gore i članom 6 stav 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

Slijedom navedenog, Zaštitnik daje

P R E P O R U K E

Agenciji za zaštitu podataka i slobodan pristup informacijama

- da bez daljeg odlaganja, rukovodeći se načelima i pravilima upravnog postupka, preduzme sve neophodne mjere u okviru svojih ovlašćenja, kako bi u što kraćem roku donijela odluke po izjavljenim žalbama podnositeljke pritužbe, i to: žalbe od 27.04.2015.godine, izjavljene na rješenje Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, br. Up.08-351/15-463, od 14.04.2015.godine; žalbe od 02.07.2015.godine, izjavljene na rješenje Uprave za nekretnine – PJ Podgorica, br. 958-101-699/15, od 25.06.2015.godine; žalbe od 17.04.2018.godine, izjavljene na rješenje Fonda PIO Crne Gore, br.01-792/2, od 28.03.2018.godine; žalbe od 21.08.2020.godine, izjavljene na rješenje Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, br. 10418, od 17.08.2020.godine i presudama Upravnog suda Crne Gore, U.br.4364/18, od 28.01.2020.godine, U.br.4365/18, od 02.07.2020.godine i U.br.2441/20, od 07.10.2021.godine;

- da se u budućem radu rukovodi načelima djelotvornosti i ekonomičnosti postupka.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dužna je da, po isteku roka od 20 dana, od dana prijema ovog akta, dostavi izvještaj Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore o preduzetim radnjama na izvršenju ove preporuke.

Imajući u vidu sadržinu izjašnjenja organa, odnosno činjenicu o broju predmeta u radu po podnijetim žalbama, proizilazi da se u pravnoj

neizvjesnosti generalno nalazi veliki broj podnosilaca žalbi po čijim zahtjevima postupci neopravdano dugo traju, te Zaštitnik daje preporuku i

Skupštini Crne Gore

- da bez daljeg odlaganja preduzme sve potrebne mjere i radnje kako bi se imenovali predsjednik i član Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

**ZAMJENICA ZAŠTITNIKA
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE**
Snežana Armenko

Dostavljeno:

- podnositeljki pritužbe;
- Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama;
- Skupštini Crne Gore;
- a/a.