



Kabinet Zaštitnika	020/241-642
Savjetnici	020/225-395
Centrala	020/225-395
Fax:	020/241-642
E-mail:	ombudsman@t-com.me www.ombudsman.co.me

**Broj: 01- 693/22**  
**Podgorica, 21. novembar 2022. godine**  
**MP/MP**

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa odredbom člana 41 stav 1 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br. 42/11 i 32/14) i člana 41 Pravila o radu Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", broj 53/14), sproveo je ispitni postupak po pritužbi XX i utvrdio činjenično stanje na način koji slijedi.

## **I UVOD**

1. Postupak pred Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda, odnosi se na donošenje neobrazloženog obavještenja od strane Monteputa d.o.o o izboru kandidata po oglasu objavljenog dana 8. aprila 2022. godine za radno mjesto šef smjene, mjesto rada Kolašin, na određeno vrijeme, kao i nepostupanje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama podnijet tom društvu dana 3. juna 2022. godine.

## **II ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA**

2. Činjenice utvrđene na osnovu navoda podnositeljke pritužbe, izjašnjenja Monteputa d.o.o, pribavljenog u toku ispitnog postupka, te cjelokupne dokumentacije koja egzistira u spisima predmeta, mogu se sublimirati na sledeći način.

3. Dana 8. aprila 2022. godine, raspisan je javni oglas za radno mjesto šef smjene, za mjesto rada Kolašin, pet izvršilaca, zbog potrebe organizacije posla, na određeno vrijeme.

5. Dana 27 maja. 2022. godine, Komisija za provjeru ispunjenosti uslova radnog mjesta, sačinila je izvještaj o provjeri ispunjenosti uslova radnog mjesta kandidata koji su se prijavili za odnosno radno mjesto i isti dostavila izvršnom direktoru Monteputa d.o.o na dalje postupanje.

6. Dana 31. maja 2022. godine, izvršni direktor Monteputa d.o.o donio je Odluku br. 5843, kojom se primaju u radni odnos kandidati XX, XX, XX, XX i XX.

7. Podnositeljka pritužbe elektronskim putem od strane Monteputa d.o.o dana 31. maja 2022. godine, obaviještena je da nije primljena na radno mjesto šef smjene naplate putarine, za koje je konkurisala po oglasu od 8. aprila 2022. godine.

8. Dana 3. juna 2022. godine, podnositeljka pritužbe elektronskim putem, Monteputu d.o.o podnijela je zahtjev za slobodan pristup određenim informacijama.

9. Prema stanju u spisima predmeta nema dokaza da je imenovanoj dostavljen odgovor/odluka povodom predmetnog zahtjeva.

### **III RELEVANTNO DOMAĆE I MEĐUNARODNO PRAVO**

**Ustav Crne Gore** ("Službeni list Crne Gore", br.1/07, 38/13)

#### **Član 32**

Svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom.

#### **Član 20**

Svako ima pravo na pravni lijek protiv odluke kojom se odlučuje o njegovom pravu ili na zakonom zasnovanom interesu. Svako ima pravo na pravnu pomoć.

#### **Član 57 stav 1**

Svako ima pravo da se, pojedinačno ili zajedno sa drugim, obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlašćenja i da dobije odgovor.

**Zakon o radu** (Službeni list Crne Gore", br. 049/08 od 15.08.2008, 026/09 od 10.04.2009, 088/09 od 31.12.2009, 026/10 od 07.05.2010, 059/11 od 14.12.2011, 066/12 od 31.12.2012, 031/14 od 24.07.2014, 053/14 od 19.12.2014)

#### **Član 24 stav 1 tačka 1 i 2**

Poslodavac je dužan da slobodno radno mjesto prijavi Zavodu za zapošljavanje, na način i po postupku utvrđenim posebnim zakonom. Zavod za zapošljavanje je dužan, na zahtjev oslodavca, da slobodno radno mjesto javno oglasi, u skladu sa posebnim zakonom.

#### **Član 26**

Poslodavac u roku do 45 dana od dana isteka roka za podnošenje prijave obavještava učesnike oglasa o izboru kandidata.

**Pravilnik o zapošljavanju, obrazovanju, stručnom osposobljavanju i usavršavanju zaposlenih br. 6439, od 30. oktobra 2018. godine**

#### **Član 6**

Zapošljavanje radnika vrši se na osnovu javnog oglasa, u skladu sa zakonskom regulativom.

#### **Član 10**

Komisija može provjeru ispunjenosti uslova izvršiti kroz usmeni intervju, pisane testove ili na drugi način, u zavisnosti od procjene radnog mjesta.

#### **Član 11**

Usmeni intervju sa odabranim kandidatima iz užeg izbora sprovodi izvršni direktor.

#### **Član 12**

Izvršni direktor donosi Odluku o izboru kandidata i prijemu u radni odnos.

**Zakon o slobodnom pristupu informacijama** ("Službeni list Crne Gore", br. 44/12, 30/17)

#### **Član 18**

Postupak za pristup informaciji pokreće se na pisani ili usmeni zahtjev lica koje traži pristup informaciji.

Jednim zahtjevom može se tražiti pristup više informacija. Pisani zahtjev za pristup informaciji podnosi se organu vlasti neposredno, putem pošte ili elektronskim putem (faks, e-mail i dr.).

### Član 31

Organ vlasti dužan je da o zahtjevu za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija donese rješenje i dostavi ga podnosiocu zahtjeva, u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva

**Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore** („Službeni list CG“, br.42/11 i 32/14)

### Član 27

Zaštitnik/ca je institucionalni mehanizam za zaštitu od diskriminacije. Zaštitnik/ca, uz saglasnost diskriminisanog lica, postupa i preduzima mjere za zaštitu od diskriminacije, u skladu sa ovim zakonom i posebnim zakonom kojim je uređena zabrana diskriminacije.

### Član 41 stav 1

Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

### Član 42 stav 1

Starješina, odnosno lice koje rukovodi organom na čiji se rad preporuka odnosi obavezan je da, u ostavljenom roku, dostavi izvještaj o preduzetim radnjama za izvršenje preporuke. "

**Evropska Konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda**

Relevantni dio člana 6 stav 1 glasi kako slijedi:

*„Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama..., ima pravo na pravičnu i javnu raspravu...pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona...“*

### Član 13

*„Svako kome su povrijeđena prava i slobode predviđeni u ovoj Konvenciji ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred nacionalnim vlastima, bez obzira jesu li povredu izvršila lica koja su postupala u službenom svojstvu.“*

## IV DRUGA RELEVANATNA DOKUMENTA

**Povelja o temeljnim pravima EU (2000)** u članu 41 garantuje pravo na dobru upravu na način propisuje da:  
*Svako ima pravo da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrasno, pravično i u razumnom roku.*

*Ovo pravo uključuje:*

*(c) obavezu uprave da obrazloži svoje odluke.*

**Evropski kodeksom dobrog administrativnog ponašanja**, koji je na osnovu posebnog izveštaja Evropskog ombudsmana i na njegovu inicijativu usvojio Evropski parlament Rezolucijom 6. septembra 2001. godine, Evropski parlament je pozvao Evropskog ombudsmana da svakodnevno primenjuje Kodeks kada ispituje pravilnost rada organa Unije, a kako bi se osnažilo pravo građana na dobru upravu.

Kodeks dobre uprave odražava principe Evropskog upravnog prostora. Organi javne vlasti i javni službenici uvijek djeluju u okviru i na osnovu Ustava, zakona i drugih propisa i primjenjuju pravila i postupke propisane važećim propisima.

Građani se zbog povreda ovog Kodeksa mogu pritužbom obratiti rukovodiocu organa javne vlasti i Zaštitniku ljudskih prava i sloboda. Zaštitnik svojim odlukama, stavovima, mišljenjima, preporukama i drugim aktima stvara praksu od značaja za primjenu ovog kodeksa i o njoj obavještava organe javne vlasti i javnost.

## V ZAKLJUČNA OCJENA ZAŠTITNIKA

9. Podnositeljka pritužbe se žali na postupanje Monteputa d.o.o, prilikom donošenja odluke o izboru kandidata po oglasu raspisanom za radno mjesto šef smjene, mjesto rada Kolašin i radno mjesto operater naplate putarine, radno mjesto Kolašin, na određeno vrijeme, odnosno nedonošenja obrazložene odluke, kao i na nedostavljanje odgovora po zahtjevu za slobodan pristup informacijama.

10. Izjašnjavajući se na zahtjev Zaštitnika, Monteput d.o.o aktom br. 12307, 1. novembra 2022. godine, istakao je da, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, u postupku oglašavanja slobodnih radnih mjesta i prijema zaposlenih, u obavezi da primjenjuje Zakon o radu, a ne Zakon o državnim službenicima i namještenicima. S tim u vezi, "Monte put" d.o.o. je ispoštovao predviđenu proceduru. Kandidati koji su primljeni po navedenom oglasu ispunjavaju uslove tražene oglasom, a to su VSS, VII1 nivo obrazovanja, radno iskustvo od najmanje 3 godine, te ostale uslove predviđene oglasom. Za kandidatkinju XX, komisija je utvrdila da ne posjeduje dovoljno radnog iskustva u VII1 nivou kvalifikacije obrazovanja, pa samim tim ne ispunjava uslove za radno mjesto šef smjene. Kandidatkinja je, u skladu sa članom 26 Zakona o radu, obaviještena o ishodu ovog postupka.

11. U odnosu na navode podnositeljke pritužbe koji se odnose na donošenje odluke o izboru kandidata za rado mjesto operater naplate putarine, kao i na nepostupanje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama Monteput d.o.o se nije izjasnilo, niti je s tim u vezi dostavilo određenu dokumentaciju.

12. Zaštitnik cijeni da predmetnu pritužbu u odnosu na (ne)postupanje ovog društva, imajući u vidu izložene navode i utvrđeno činjenično stanje, valja razmatrati sa aspekta eventualne povrede prava na obrazloženu odluku, kao segment prava na pravično suđenje, zajemčeno članom 32 Ustava Crne Gore i člana 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

13. Osim toga Zaštitnik će pritužbu ispitivati i na osnovu člana 57 Ustava Crne Gore koji obezbjeđuje pravo obraćanja građana državnom organu i da se dobije odgovor, u vezi ispunjavanja zahtjeva ažurnosti i razumne brzine postupanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama.

***Povreda prava na na obrazloženu odluku, kao segment prava na pravično suđenje, zajemčeno članom 32 Ustava Crne Gore i člana 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.***

*a) Opšti principi – relevantna načela*

14. Evropski sud za ljudska prava ponavlja da, prema dobro ustanovljenoj praksi koja odražava načelo pravilne primjene pravde, odluke sudova i tribunala treba da na odgovarajući način navode razloge na

kojima se zasnivaju. U kom obimu će to obrazloženje biti dato, zavisice od prirode odluke i okolnosti slučaja.<sup>1</sup>

15. Nacionalni organi su u obavezi da dovoljno i jasno izlože osnove na kojima zasnivaju svoju odluku i time omoguće stranki da uspješno ostvari pravo na ulaganje pravnog lijeka. Obrazloženje odluke se izvodi i iz razloga pravne prirode jer se pravni stavovi izraženi u odluci mogu ispitati samo ako je dato potpuno i logično obrazloženje.<sup>2</sup>

16. Na važnost obrazloženja pojedinačnih odluka javne vlasti insistira i Savjet Evrope koji je Rezolucijom (77)31 o zaštiti pojedinaca od akata javne vlasti odredio da kada god akt može povrijediti pravo, slobodu ili interes neke osobe, ona mora biti obaviještena o razlozima na kojima se takav akt temelji.<sup>3</sup>

17. Na nužnost obrazloženja odluke na istovjetan način pristupa i Evropski kodeks dobrog administrativnog ponašanja (član 18) koji utvrđuje da svaka odluka koja može negativno uticati na prava, obaveze i na zakonu zasnovane interese građana, mora sadržati obrazloženje. Posebno se mora navesti priroda pravnih ljekova, pred kojim se pravno sredstvo može iskoristiti i rok za njegovu primjenu (član 19).<sup>4</sup>

#### *b) Primjena principa na konkretni slučaj*

18. Sastavni dio prava na pravično suđenje je pravo na obrazloženu odluku. Pravo na obrazloženu odluku nije obaveza samo sudova, kako redovnih, tako i Ustavnog suda Crne Gore, već svih organa javne (državne) vlasti koji odlučuju u raznim postupcima, o pravima fizičkih i pravnih lica.

19. Obrazloženja odluka izuzetno su važna, jer je nedostatak relevantnih i uvjerljivih razloga za njeno donešenje, prvi i najvažniji znak koji upućuje na arbiterno odlučivanje. Pritom uvijek se treba rukovoditi mjerilima dovoljnosti i relevantnosti tih razloga.

20. Kolika će biti široka obaveza organa da u pisanom obrazloženju svoje odluke navede razloge kojima se vodio pri njenom donošenju (mjerilo dovoljnosti) uvijek zavisi od posebnih okolnosti svakog pojedinačnog slučaja.

21. Sa druge strane, razlozi navedeni u pisanom obrazloženju odluke u pravilu će se smatrati relevantnima ako jasno upućuju na to da organi u konkretnom slučaju nijesu sproveli procjenu na nerazuman način, da nijesu učinili neku drugu očiglednu grešku u procjeni, pogrešno procijenili postojanje nekog važnog faktora ili pak propustili razmotriti sve relevantne faktore odnosno propustili uzeti u obzir sve činjenične i pravne elemente koji su objektivno mjerodavni za donošenje odluke, da nijesu odbili sprovesti dokaze koji bi mogli dovesti do drugačije odluke i pri tome nijesu zanemarili dokaze koje su organu prezentirale stranke u postupku i sl. Ukratko, razlozi navedeni u pisanom obrazloženju

<sup>1</sup> Ruiz Torija protiv Španije i Niro Balani protiv Španije, 9. decembar 1994. godine, st.27, 29, serija A br.303-A i 303-B” i Higgins i drugi protiv Francuske, 19. februar 1998. godine, stav 42, Izvještaji 1998-I.

<sup>2</sup> G.P Ilić Pravo na obrazloženu odluku Pravni fakultet, Univerzitet u Beogradu UDK 342. 722:347.962.6

<sup>3</sup> Rezolucija (77)31 o zaštiti pojedinaca od akata javne vlasti. Ova rezolucija ostavlja javnoj vlasti mogućnost stranci da saopšti razloge u obrazloženju akta.

<sup>4</sup>Evropski kodeks dobrog administrativnog postupanja. Dostupno na:  
<http://www.ombudsman.europa.eu/resources/code.faces>

odluke moraju obuhvatiti sve važne aspekte razmatranog slučaja koji su mogli uticati na konačnu odluku organa (mjerilo relevantnosti).

22. Polazeći od činjenica i okolnosti utvrđenih u postupku ispitivanja povrede prava po odnosnoj pritužbi proizilazi, da podnositeljka pritužbe nije ispunjavala uslove javnog oglasa za prijem u radni odnos na određeno vrijeme na radno mjesto šef smjene, mjesto rada Kolašin.

23. Nakon toga elektronskim putem dostavljeno joj je obavještenje da nije primljena na radno mjesto šef smjene naplate putarine, za koje je konkurisala po oglasu objavljenom dana 8. aprila 2022. godine.

24. Takođe, imenovana je elektronskim putem obaviještena da nije primljena i na radno mjesto operatera naplate putarine, za koje je konkurisala.

25. Iako članom 26 Zakona o radu, nije propisana obaveza dostavljanja obrazloženog obavještenja, tačnije obavještanja kandidata o razlozima koji su u konačnom opredijelili donosioca odluke da istu donese, osim da poslodavac u određenom roku obavještava učesnike oglasa o izboru kandidata, Zaštitnik smatra da je podnositeljki pritužbe, kao i uostalom i svim drugim kandidatima koji nijesu primljeni na predmetno radno mjesto, onemogućeno da saznaju razloge zbog kojih nijesu primljeni na to radno mjesto, koji su kandidati izabrani, broj i datum Odluke, kao i razloge na kojima je zasnovana odluka i da odluči/e da li će odluku pobijati pravnim sredstvima kako bi zaštitila/i svoja prava.

26. Primijenjeno na konkretan slučaj, pri činjenici da je obrazloženje obavještenja apsolutno izostalo, potpuno je upitno na koje razloge i okolnosti podnositeljka pritužbe treba da se žali, kada oni nijesu ni navedeni.

27. U konkretnom slučaju Monteput d.o. o. bilo je dužno da podnositeljki pritužbe dostavi obavještenje sa obrazloženjem u kojem će navesti dovoljne i jasne razloge koji su ga opredijelili za donošenje svoje odluke, snadbjevenu poukom o pravnom sredstvu koje stoji na raspolaganju kandidatu koji je nezadovoljan takvom odlukom. Postupanjem na taj način podnositeljka pritužbe, kao učesnik javnog oglasa, ne bi bila dovedena u nesigurnost u kojoj se našla u pogledu ostvarivanja svojih prava, dok bi se istovremeno obezbijedila opšta pravna sigurnost, kao i stvaranje povjerenja u profesionalizam i pravičnost.

28. Prema stavu Vrhovnog suda Crne Gore<sup>5</sup> smatra se da forma obavještenja suštinski predstavlja rješenje kojim je odlučeno o pravima i obavezama stranke, te da stoga to obavještenje ima sva bitna obilježja pojedinačnog pravnog akta, takvo obavještenje mora biti obrazloženo na način kako je je bliže određeno.

29. Zaštitnik ukazuje da je obaveza organa javne vlasti, pa i društava čije je djelovanje usmjereno na ostvarivanje javnog interesa, da o ishodu postupka u kojima se odlučuje o ostvarivanju nekog prava obavijeste lica o čijim pravima se odlučuje sa potpunim i jasnim obrazloženjem. Javne vlasti u svakoj pravnoj situaciji moraju postupati u skladu sa zakonom, međunarodnim pravom ali i opštim načelima prava koja uređuju njenu strukturu, nadležnost i postupanje. Odluke koje utiču na prava i interese pojedinaca moraju biti utemeljene na zakonu. Poštovanje zakona isključuje svaki oblik proizvoljnosti i samovolje u odlučivanju i sprječava nejednako postupanje prema strankama.

---

<sup>5</sup> Vrhovni sud CG rješenje Rev. br. 808/16, od 29. 09. 2016. godine

30. Građanima se mora dostaviti obrazložena odluka kojom se odlučuje o njihovim pravima i ista mora da sadrži upustvo o pravnoj zaštiti. Tim upustvom građanima se posebno ukazuje na pravnu prirodu sredstva, (organ) pred kojim se sredstvo može koristiti i rok za njegovo podnošenje.

31. U značajnom broju predmeta, Sud je obavezu obrazloženja odluka od strane organa koji iste donose, doveo u vezu sa pravom na djelotvorni pravni lijek, jer sve dok u takvoj odluci nijesu navedeni uvjerljivi i relevantni razlozi kojima se organ rukovodio prilikom donošenja, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opšte zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom i Konvencijom zajemčenog prava na pravično suđenje .

32. Isto tako, prema stanju u spisima predmeta nije se moglo utvrditi da li je direktor Monteputa d.o.o shodno odredbi člana 11 Pravilnika o zapošljavanju, obrazovanju, stručnom osposobljavanju i usavršavanju zaposlenih, sproveo usmeni intervju sa odabranim kandidatima, te da li je o tome sačinjen pisani akt (zapisnik, izvještaj ili neki drugi akt) u kojem stoje zapažanja, ocjene i mišljenja o tim kandidatima, pa se opravdano i može postaviti pitanje koji su to relevantni razlozi koji su opredijelili donosioca odluke da donese odluku o izboru kandidata.

33. Postojanje diskrecionog ovlašćenja prilikom izbora kandidata, po mišljenju Zaštitnika ne znači da on to ovlašćenje može arbitrarno upotrebljavati, već je njegova upotreba ograničena interesom društva da na radno mjesto bude izabran kandidat koji će najbolje obavljati poslove tog radnog mjesta. Sa druge strane kako bi se ovaj interes društva ostvario u postupku izbora kandidata moraju biti primjenjeni objektivni i mjerljivi kriterijumi, kako bi se sa sigurnošću utvrdilo koji je kandidat zaista najbolji.

### **Povreda prava na obraćanje – odgovor iz člana 57 Ustava Crne Gore u vezi ispunjavanja zahtjeva ažurnosti i razumne brzine postupanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama**

#### **(c) Opšti principi – relevantna načela**

33. Komitet ministara Savjeta Evrope usvojio je više preporuka, koje imaju za cilj postizanje određenih segmenata dobre uprave. Dostignuti standardi u okviru Savjeta Evrope, kao i usvajanje Evropskog kodeksa dobrog administrativnog ponašanja (2001) na nivou Evropske unije, stvorili su uslove za donošenje jedne sveobuhvatne preporuke o dobroj upravi, koja definiše osnovno pravo na dobru upravu i time olakšava njegovu efektivnu primjenu u praksi.

34. Preporuka R. (2007) 7 o dobroj upravi je veoma važan dokument koji postavlja načela i pravila koja organi javne uprave treba da primenjuju u svom odnosu sa građanima, tj. javnošću, kako bi se izgradila dobra uprava. Preporuka sadrži načelo postupanja u okviru razumnog vremenskog roka, koje podrazumijeva da javna uprava vrši svoje dužnosti u razumnom vremenskom roku .

35. Rezolucija (77) 31 Komiteta ministara državama članicama o zaštiti pojedinaca u odnosu na akte uprave sadrži preporuke državama članicama da se u svojoj zakonskoj i upravnoj praksi uvažavaju sledeća načela: a) pravo na saslušanje, b) pravo na pristup informacijama, c) pravo na pomoć i pravnu zaštitu, d) navođenje razloga i obrazloženje, i e) pouka o pravnim lijekovima.

36. Na nužnost dostavljanja odgovora ukazuje i Evropski kodeks dobrog administrativnog ponašanja (član 13) koji utvrđuje da je službenik dužan da se postara da svaki građanin koji se pismenim putem

obradi instituciji dobije odgovor . Kodeks predstavlja opšti okvir pravilnog administrativnog ponašanja (dobre uprave) za organe javne vlasti i javne službenike, koji sadrži profesionalne standarde i etička pravila ponašanja za obavljanje službenih poslova i ostvarivanje komunikacije sa građanima. Njegovi osnovni principi odnose se na zakonitost, srazmjernost i svrsishodnost, objektivnost i poštovanje opravdanih očekivanja, a što se traži od svih državnih organa i službenika.

37. Obaveza implementacije navedenih pravnih standarda, odnosno prava EU u nacionalni pravni poredak proizilazi iz odredbe člana 72 Sporazuma o asocijaciji i stabilizaciji koji je za Crnu Goru stupio na snagu 01. maja 2010. godine.

#### **d) Primjena principa na konkretni slučaj**

38. Vraćajući se na predmetni slučaj, na osnovu stanja u spisima predmeta, Zaštitnik nije mogao utvrditi da je Monteput d.o.o postupio po zahtjevu podnositeljke pritužbe od 3. juna 2022. godine, niti je o ishodu svog postupanja obavijestio njenog podnosioca.

39. Po mišljenju Zaštitnika, Monteput d.o.o bilo je dužno da razmotri zahtjev imenovane i o tom zahtjevu, shodno odredbi člana 31 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obavijesti podnositeljku zahtjeva, odnosno dostavi joj odgovarajuće rješenje.

40. Zaštitnik upozorava da je propuštanjem nadležnog organa da postupi po predmetnom zahtjevu objektivno moglo izazvati utisak podnositeljki pritužbe da njenim navodima u zahtjevu nije posvećena dužna pažnja i da kao građanka nije uvažena na odgovarajući način.

41. Zaštitnik ukazuje da organi javne vlasti dužni su da, u okviru svojih zakonom određenih nadležnosti, postupaju po zahtjevima/urgencijama građana na dosljedan način, poštujući opravdana očekivanja građana, jer bilo kakvo drugo ponašanje je akt lošeg postupanja koji za posljedicu ima neostvarivanje prava građana, kod kojih se stvara osjećaj sumnje i nesigurnosti.

42. Stoga Zaštitnik konstatuje da je nepostupanjem po zahtjevu za slobodan pristup informacijama i nedostavljanja odgovarajućeg obavještenja/odluke, podnositeljki pritužbe od strane Monteputa d.o.o povrijeđeno pravo na obraćanje, odnosno pravo na odgovor, koje pravo je zaštićeno članom 57 Ustava Crne Gore.

43. Pravo obraćanja zagarantovano Ustavom Crne Gore podrazumijeva pravo da se građanin obrati i pravo da dobije odgovor, što u konkretnom slučaju znači da se podnositeljka pritužbe obavijesti o konačnom ishodu, odnosno o postupanju na zakonom propisan način.

44. Shodno svemu prednjem, u smislu gore navedenog, Zaštitnik na osnovu člana 41 stav 2 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda dalje sljedeće

### **M I Š L J E N J E**

Donošenjem neobrazloženog akta/obavještenja, od strane Monteputa d.o.o, podnositeljki pritužbe povrijeđeno je pravo na obrazloženu odluku, kao segment prava na pravično suđenje, zajemčeno članom 32 Ustava Crne Gore i člana 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, kao i



pravo na obraćanje – odgovor iz člana 57 Ustava Crne Gore u vezi nepostupanja po zahtjevu za slobodan pristup informacijama od 3. juna 2022. godine.

Slijedom navedenog, Zaštitnik daje

## **PREPORUKU**

I Da u budućim i sličnim situacijama, Monteput d.o.o, prilikom obavještanja kandidata o odlukama o izboru, koji su učestvovali na oglasu, obrazloži kojim se razlozima rukovodio pri donošenju odluke, sa uputstvom o pravnoj zaštiti, čime bi se izbjegla proizvoljnost i omogućilo kandidatima da shvate suštinske razloge na temelju kojih je donijeta odluka i kako bi mogli procijeniti i djelotvorno ostvariti svoje pravo na ulaganje odgovarajućeg pravnog sredstva nadležnom organu, ukoliko su nezadovoljni takvom odlukom o izboru.

II Da bez daljeg odlaganja, postupi po zahtjevu podnositeljke pritužbe od 3. juna 2022. godine i dostavi joj odgovor, odnosno odgovarajuću odluku.

III Da u svim budućim istimi/ili analognim situacijama, blagovremeno postupava po zahtjevima građana i blagovremeno ih obavještava o ishodu svog postupanja.

Monteput d.o.o obavezno je da, u roku od 15 dana od dana prijema ovog mišljenja, dostavi izvještaj o radnjama i mjerama koje će preduzeti radi izvršenja preporuke.

**ZAMJENICA ZAŠTITNIKA  
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE**  
Snežana Armenko

Dostavljeno:  
- podnositeljki pritužbe  
- Monteput d.o.o  
- a/a.