



Kabinet Zaštitnika	020/241-642
Savjetnici	020/225-395
Centrala	020/225-395
Fax:	020/241-642
E-mail:	ombudsman@t-com.me www.ombudsman.co.me

Broj: 01-750/21-4
Podgorica, 9.12.2022. godine
JN

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa odredbom člana 41 stav 1 Zakona o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.42/2011, 32/2014 i 21/17) i člana 41 Pravila o radu Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.53/14), nakon završenog postupka po pritužbi građanina XX iz Podgorice, daje sljedeće

M I Š L J E N J E

I Uvod

1. Advokatica XX punomoćnica građanina XX podnijela je pritužbu na rad Uprave policije 31.10.2022.godine. U pritužbi je u bitnom navedeno: da je 28.10.2022.godine tročlana policijska patrola zaustavila i torturisala XX, koji nije pružao nikakav verbalni i neverbalni opor službenicima Uprave policije, već je bio kooperativan prilikom pregleda, pri čemu je imao slomljenu ruku u gipsu; da se sve dešavalo u blizini osnovne škole XX, gdje uči i njegova sedmogodišnja kćerka, a gdje su i djeca imala priliku da gledaju torturu; da o navedenom postoji video snimak, koji su mediji objavili.

II Postupanje Zaštitnika

2. Povodom pritužbe građanina XX, Zaštitnik je zatražio i dobio izjašnjenje od Uprave policije br.074/22-10636/2 od 11.11.2022.godine, u kojem je u bitnom navedeno: da su 31.10.2022.godine, odmah po saznanju za medijski članak „Policija tukla crnogorskog reprezentativca“, upoznali ODT u Podgorici, XX koja je naložila da se proslijedi link objavljenog teksta; da se pribavi dokumentacija od Kliničkog centra, Urgentnog bloka, o stepenu nanešenih povreda, izuzme snimak video nadzor, koji je registrovao navedeni događaj, a nakon toga identifikuju policijski službenici i prikupe obavještenja; da su nakon odrađenih instrukcija predmet proslijedili ODT-u na ocjenu i mišljenje kao i da su cijelokupne spise predmeta proslijedili unutrašnjoj kontroli i Etičkom odboru u cilju utvrđivanja elemenata disciplinske odgovornosti.

U prilogu je dostavljena dokumentacija i to: Izvještaj ljekara jedinice za HMP u Podgorici broj protokola 55731; Izvještaj ljekara specijaliste broj protokola 58010/2022 od 28.10.2022.godine; Službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa DT od 31.10.2022.godine; Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina XX br.73/2 od 31.10.2022.godine, Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina D.K br 73/2 od 31.10.2022.godine; Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina XX br.73/2 od

31.10.2022.godine; Zapisnici o uzimanju izjave od XX, XX i XX; Patrolni list i CD sa snimkom predmetnog događaja.

4. Opis video zapisa iz medija objavljenog 31.oktobra 2022.godine: Na snimku se vide parkirana dva vozila bijele i sive boje, kojem se primiče treće vozilo sive boje sa zatamljenim staklima, a za njim se kreće policijsko vozilo; da se oba vozila zaustavljaju i da iz policijskog vozila izlaze dva policijska službenika koja prilaze sivom vozilu sa zatamljenim staklima; da razgovor između policijskih službenika i zaustavljenog građanina u sivom vozilu traje oko 15 sekundi, da lice iz vozila dodaje dokumenta policijskom službeniku na uvid, nakon čega lice izlazi iz vozila; zatim se vidi komunikacija između jednog policijskog službenika i lica koje je izašlo iz vozila; ta komunikacija traje 9 sekundi, od čega u 9. sekundi im prilazi treći policijski službenik; dok jedan policijski službenik vraća put službenog vozila i na haubi „zapisuje“; ostaju dva policijska službenika (ovaj treći poslednji što je došao i prvi policijski službenik koji je izašao iz vozila); u tom momentu lice se okreće put sivog vozila iz kojeg je i izašlo i stavlja ruke na vozilo (strana vozača do ulice); zatim na snimku se vidi da policijski službenici u tom momentu pristupaju radnji pregleda lica koja traje 3 sekunde, nakon čega ulicom prolazi gradski autobus a lice otvara „širom“ vrata svog automobila i komunikacija sa dva policijska službenika se nastavlja; dalje se na osnovu gestkulacije tijela može zaključiti da lice koje su zaustavili kao da nešto objašnjava i u jednom momentu podiže desnu ruku u vis i vraća je; zatim zatvara vrata od vozila i sa dva policijska službenika prelazi na zadnju stranu svog vozila (gepek dio); za sve ovo vrijeme treći policijski policijski službenik piše naslonjen na prednji dio službenog vozila; zatim se sva tri policijska službenika i lice koje su zaustavili nešto govore i da ta komunikacija traje 6 sekundi nakon čeka jedan od tri policijska službenika desnom rukom hvata za vrat ili glavu (ne vidi se na snimku jasno) ovo lice i kratkim potezom mu spušta glavu na površinu-krov vozila a zatim ga pušta i udaljava se, dok lice ostaje da stoji u stavu i poziciji u kojoj je prethodno bio; zatim nakon 19 sekundi lice se okreće i kreće da ide, ali ga policijski službenik koji je prethodno njegovu glavu brzim potezom spustio na ravnu površinu krova - sivog vozila, sprječava ga, hvata ga za rame i vraća u prvobitnu poziciju i zadaje mu udarac desnom rukom (ne može se vidjeti da li je zatvorena ili otvorena šaka bila) u predjelu vrata gdje se i fizički kontakt završava i nastavljaju razgovor koji traje još 8 sekundi, kada se video zapis završava.

III Utvrđene činjenice:

Na osnovu sprovedenog ispitnog postupka, utvrđene su sljedeće činjenice relevantne za donošenje ovoga mišljenja:

- da je podnositelj pritužbe XX zaustavljen od strane policijskih službenika dana 28.10.2022.godine oko 13.časova u na Starom Aerodromu, radi kontrole vozila od strane policijskih službenika;
- da ga je zaustavilo patrolno vozilo OB Podgorica u kojem su se nalazila tri policijska službenika i to XX (pripravnik),XX i XX;
- da su policijski službenici XX i XX pristupili kontroli podnosioca pritužbe;
- da dok PS XX vrši pregled dokumenta, podnositelj pritužbe izlazi iz svog vozila;
- da se nakon izlaska iz vozila podnosioca pritužbe, PS XX pridružio i treći policijski službenik XX koji je za vrijeme pregleda ličnih dokumenata bio u policijskom vozilu;
- da je pregled lica izvršio PS XX;
- da je, nakon što su završili sa pregledom, PS XX saopštio da pređe iza zadnjeg dijela vozila;
- da se iz gestkulacije podnosioca pritužbe može zaključiti da je negodovao ovim povodom;

-da ga je PS XX desnom rukom uhvatio za vrat i kratkim potezom naslonio njegovu glavu na vozilo;
-da se nakon toga podnositac pritužbe okrenuo, i krenuo da se udaljava od policijskih službenika;
-da ga je PS XX uhvatio desnom rukom za lijevo rame, ponovo ga okrenuo u u pravcu vozila i zadao mu udarac desnom šakom u predjelu vrata;
-da se iz dostupnih snimaka ne može tačno zaključiti da li udarac zadat otvorenom ili zatvorenom šakom, jer je rezolucija snimka nije dovoljnog kvaliteta;
-da su ovom događaju prisustvovali PS XX i PS XX;
-da je podnositac pritužbe nakon predmetnog događaja prstupio u HMP u Podgorici kada mu je i konstatovano u izvještaju ljekara HPM br.55731 od 28.10.2022.godine u 14.10.časova da u predjelu vrata sa desne strane ispod ušne školjke ima hipermiju i otok nepravilnog kružnog oblika oko 5 cm prečnika;
-da je podnositac pritužbe nakon toga pošao kod ljekara specijaliste u KCCG koji je u izvještaju br.58010 Od 28.10.2022.godine u 14.27 konstatovao u predjelu zadnje strane vrata, desno retraurikularno eritem (crvenilo);
-da uočena povreda nije fotografisana;
- da sačinjene službene zabilješke postupajućih policijskih službenika ne korespondiraju sa sadržinom video zapisa;
- da je OB Podgorica odmah po saznanju za medijski članak „Policija tukla crnogorskog reprezentativca“, upoznali ODT u Podgorici, koja je dala određene instrukcije, nakon kojih odrađenih instrukcija je predmet proslijedili ODT-u na ocjenu i mišljenje;
- da je OB Podgorica cijelokupne spise predmeta proslijedio unutrašnjoj kontroli i Eričkom odboru u cilju utvrđivanja elemenata disciplinske odgovornosti.

IV a) Domaće pravo

5.Ustav Crne Gore ("Sl. list CG" br. 1/2007 i 38/2013):

„Prava i slobode ostvaruju se na osnovu Ustava i potvrđenih međunarodnih sporazuma. (član17 stav 1) Jemči se nepovrednost fizičkog psihičkog integriteta čovjeka, njegove privatnosti i ličnih prava.

Niko ne smije biti podvrgnut mučenju ili nečovječnom ili ponižavajućem postupanju. (član 28 stav 2 i 3)

6.Zakon o unutrašnjim poslovima("Službeni list Crne Gore", br. 070/21 od 25.06.2021, 123/21 od 26.11.2021):

“Vršenje policijskih poslova zasniva se na načelima demokratskog društva, i to: zakonitosti, profesionalizma, depolitizacije, saradnje, srazmjernosti u primjeni ovlašćenja, efikasnosti, nepristrasnosti, nediskriminacije, blagovremenosti, integriteta i hijerarhijske podređenosti. Policijski poslovi vrše se sa ciljem da se obezbijedi jednak zaštita bezbjednosti, sloboda i prava građana, primjeni zakon i obezbijedi vladavina prava. U vršenju policijskih poslova mogu se upotrebljavati ovlašćenja koja su propisana zakonom i čijom se upotrebom cilj postiže sa najmanje štetnih posljedica” (član 19)

“Policijski službenici postupaju u skladu sa Ustavom, potvrđenim međunarodnim ugovorima, zakonom i drugim propisima.

Policijski službenici dužni su da se pridržavaju standarda policijskog postupanja, a naročito standarda koji proizlaze iz obaveza utvrđenih međunarodnim aktima, a odnose se na dužnost služenja ljudima, poštovanje zakonitosti i suzbijanje nezakonitosti, ostvarivanje ljudskih prava, nediskriminaciju prilikom izvršavanja policijskih zadataka, ograničenost i uzdržanost u upotrebi sredstava prinude, zabranu mučenja i primjene nečovječnih i ponižavajućih postupaka, pružanje pomoći ugroženim i drugim licima

kojima je pomoć potrebna, obavezu zaštite tajnih i ličnih podataka, obavezu odbijanja nezakonitih naređenja i suprotstavljanje svakom obliku korupcije i diskriminacije." (član 20)

Primjena policijskog ovlašćenja mora biti srazmjerna potrebi zbog koje se preduzima.

Između više policijskih ovlašćenja, primjeniče se ono kojim se zadatak može izvršiti blagovremeno, sa najmanje štetnih posljedica i kojim se najmanje ograničavaju ljudska prava i slobode.

Prilikom primjene sredstava prinude, njihova upotreba treba da bude postupna, od najblažeg prema težem sredstvu prinude, ako je to moguće i uz minimum neophodne sile. (čl. 46)

7. Pravilnik o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjeni ovlašćenja u obavljanju tih poslova ("Službeni list Crne Gore", br. 021/14 od 06.05.2014, 066/15 od 26.11.2015):

„Policijski službenik vrši poslove i primjenjuje policijska ovlašćenja u skladu sa uslovima propisanim zakonom. (član 2)

Policijski službenik, prije primjene svakog konkretnog ovlašćenja, procjenjuje da li su ispunjeni uslovi iz člana 2 ovog Pravilnika.(član 3)

Policijski službenik primjenjuje ovlašćenja samo u svrhe za koje su namijenjena. Ukoliko zakonom nije propisano vrijeme trajanja primjene ovlašćenja, ovlašćenje može trajati samo onoliko koliko je potrebno da se ostvari cilj zbog kojeg je primijenjeno.(član 4)

U obavljanju policijskih poslova policijski službenik je dužan da štiti živote građana i dostojanstvo ličnosti i može da primjeni samo one mjere kojima se sa najmanje štetnih posljedica obezbjeđuje obavljanje policijskih poslova.(član 5)

Policijski službenik je dužan da u vršenju policijskih poslova postupa obazrivo prema građanima, vodeći računa da ne povrijeti dostojanstvo ličnosti i da ih ne izlaže nepotrebnom uznemiravanju ili obavezama. U vršenju policijskih poslova, policijski službenik se obraća građanima na jasan i razumljiv način i saopštava im razloge zbog kojih im se obraća.(član 6)

Policijski službenik u dатој situaciji, odnosno konkretnim okolnostima, će upotrijebiti sredstvo prinude koje garantuje uspješno obavljanje policijskog posla i zadatka uz najblaže posljedice po lice prema kome se sredstvo prinude upotrebljava, a prestaće prestankom razloga za upotrebu.(član 215)

Dozvoljena je upotreba sredstava prinude, fizičke snage i gumene palice radi savlađivanja otpora lica koje treba lišiti slobode, dovesti, zadržati, spriječiti u samopovređivanju ili samovoljnom udaljavanju sa određenog mesta u zakonom propisanim slučajevima, kao i radi odbijanja napada od sebe, drugog lica, objekta ili prostora koji obezbjeđuje.(član 220)

8. Krivični zakonik Crne Gore ("Službeni list RCG", br. 70/2003, 13/2004, 47/2006 i "Službeni list CG", br. 40/2008, 25/2010, 32/2011, 64/2011 , 40/2013, 56/2013, 14/2015 i 42/2015) propisuje:

„Zlostavljanje (1)Ko zlostavlja drugog ili prema njemu postupa na način kojim se vrijeda ljudsko dostojanstvo [...] (2)Ako djelo iz stava 1 ovog člana učini službeno lice u vršenju službe [...] (Član 166
a) Mučenje (1)Ko drugome nanese veliki bol ili teške patnje, bilo da su tjelesne ili duševne, sa ciljem da od njega ili trećeg lica dobije priznanje ili drugo obavještenje, ili da ga nezakonito kazni ili da ga zastraši [...] (2) Ako djelo iz stava 1 ovog člana učini službeno lice u vršenju službe ili je djelo izvršeno uz njegov izričiti ili prečutni pristanak [...] (Član 167)

9. Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda ("Službeni list CG" broj 42/2011 , 32/2014 i 21/17“)

“Zaštitnik/ca samostalno i nezavisno, na načelima pravde i pravičnosti, preduzima mjere za zaštitu ljudskih prava i sloboda, kad su povrijeđena aktom, radnjim ili nepostupanjem državnih organa, organa državne uprave, organa lokalne samouprave i lokalne uprave, javnih službi i drugih nosilaca javnih ovlaštenja, kao i mjere za spriječavanje mučenja i drugih oblika nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja i kažnjavanja i mjere za zaštitu od diskriminacije. (član 2)

Postupak ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda pokreće se povodom pritužbe ili po sopstvenoj inicijativi. (član 28 stav 1)

Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik/ca daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

Kad Zaštitnik/ca utvrdi da je došlo do povrede ljudskih prava i sloboda, mišljenje sadrži i preporuku o tome šta treba preuzeti da bi se povreda otklonila, kao i rok za njeno otklanjanje.(član 41)

Starješina odnosno lice koje rukovodi organom na čiji rad se preporuka odnosi obavezan je da, u ostavljenom roku, dostavi izvještaj o preuzetim radnjama za izvršenje preporuke. Ukoliko starješina/ka, odnosno lice koje rukovodi organom ne postupi po preporuci u određenom roku, Zaštitnik/ca može upoznati neposredno viši organ, podnijeti poseban izvještaj ili obavijestiti javnost.“(član 42)

b) Međunarodno pravo

10.Univerzalna deklaracija o ljudskim pravima određuje:

“ Niko neće biti podvrgnut torturi ili drugom surovom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni.”(član 5).

11.Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima određuje:

„ Niko neće biti podvrgnut torturi ili surovom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni“. [...] (Član 7)

12.UN Konvencija protiv mučenja i drugih svirepih, nehumanih ili ponižavajućih postupaka ili kazni određuje:

“ Mučenje označava svaki čin kojim se nekom licu namjerno nanose velike patnje, fizičke ili duševne, sa ciljem da se od njega ili nekog trećeg lica dobiju obavještenja ili priznanja, da se kazni za neko djelo koje je ono ili neko treće lice počinilo ili se sumnja da ga je počinilo, da se uplaši ili da se na njega izvrši pritisak ili iz bilo koje druge pobude zasnovane na bilo kakvom obliku diskriminacije, kad takav bol ili takve patnje nanosi službeno lice ili neko drugo lice koje djeluje po službenoj dužnosti ili na osnovu izričitog naloga ili pristanka službenog lica.[...]. (član 1) Sve države potpisnice vode računa o tome da nadležne vlasti u najkraćem roku pristupe nepristrasnoj istrazi kad god postoje osnovani razlozi da se vjeruje da je na teritoriji koja potпадa pod njihovu nadležnost počinjeno neko djelo mučenja” (član 12).

13.Evropska konvencija o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda određuje:

„Niko ne može biti podvrgnut mučenju ili nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kažnjavanju.“ (Član 3).

Zaključna ocjena

14. Advokatica XX punomoćnica građanina XX podnijela je pritužbu na rad Uprave policije 31.10.2022.godine. U pritužbi je u bitnom navedeno: da je 28.10.2022. godine tročlana policijska patrola zaustavila i torturisala XX, koji nije pružao nikakav verbalni i neverbalni opor službenicima Uprave policije, već je bio kooperativan prilikom pregleda, pri čemu je imao slomljenu ruku u gipsu; da se sve dešavalo u blizini osnovne škole XX, gdje uči i sedmogodišnja kćerka XX, a gdje su i djeca imala priliku da gledaju torturu; da o navedenom postoji video snimak, koji su mediji objavili.

15. Na osnovu sprovedenog ispitnog postupka je utvrđeno da je PS XX predmetnom prilikom podnosiocu pritužbe zadao udarac desnom šakom u predjelu vrata, iako podnositelj pritužbe u tom trenutku nije pružao bilo kakav vid otpora, a nakon čega je kod podnosioca pritužbe konstatovana hipermija i otok nepravilnog kružnog oblika oko 5 cm prečnika u predjelu vrata sa desne strane ispod

ušne školjke, odnosno, prema izvještaju lječara specijaliste - desno retraurikularno eritem (crvenilo) u predjelu vrata. Predmetnom događaju su prisustvovali PS XX i PS XX. Navode u pritužbi koji se odnose na aspekt javnosti, Zaštitnik nije mogao cijeniti, jer se na dostavljenom video zapisu ne vidi prisustvo djece, niti je ta tvrdnja na drugi način potkrijepljena u pritužbi.

16. Da bi spadalo u polje dejstva člana 3 Evropske konvencije, zlostavljanje mora da dosegne minimalni nivo težine, što obično podrazumijeva nanošenje stvarne tjelesne povrede ili intenzivne fizičke ili mentalne patnje. Međutim, ako je riječ o postupanju koje ponižava ili obezvrijeđuje pojedincu ili umanjuje njegovo ljudsko dostojanstvo, to se može okarakterisati kao ponižavajuće postupanje koje potпадa pod zabranu utvrđenu članom 3. Ako je lice lišeno slobode ili suočeno s policijskim službenikom, svaka primjena fizičke sile koja nije strogo nužna umanjuje ljudsko dostojanstvo. Zaštitnik podsjeća na stav Evropskog suda za ljudska prava da svako ponašanje policijskog službenika prema pojedincu kojim se umanjuje njegovo ljudsko dostojanstvo predstavlja povredu člana 3 Evropske konvencije (*Bujid protiv Belgije*, predstavka br. 23380/09). Na osnovu utvrđenih činjenica se zaključuje da je udarac koji je PS zadao podnosiocu pritužbe impulsivni čin, a ne neophodna primjena sile.

17. Činjenica da je OB Podgorica odmah po saznanju za medijski članak „Policija tukla crnogorskog reprezentativca“, upoznalo ODT u Podgorici, koje je dalo određene instrukcije, nakon kojih odrađenih instrukcija je predmet dostavljen ODT-u na ocjenu i mišljenje, kao i činjenica da je cjelokupne spise predmeta proslijedio Odjeljenju za Unutrašnju kontrolu i Etičkom odboru u cilju utvrđivanja elemenata disciplinske odgovornosti, idu u prilog težnji da se uspostavi nulta tolerancija na svaki oblik zlostavljanja. Međutim, Zaštitnik je utvrdio da sačinjene službene zabilješke postupajućih policijskih službenika ne korespondiraju sa sadržinom video zapisa. Zaštitnik još jednom podsjeća da borba protiv izuzimanja od odgovornosti mora početi kod kuće, tj. u okviru same službe (policijske ili zatvorske, vojnih vlasti, itd.). U mnogim slučajevima, kada uslijede tvrdnje da je došlo do zlostavljanja od strane službenog lica, kolege se iz lojalnosti drže zajedno i uzajamno pomažu, a ponekad čak i prikrivaju protivzakonite postupke drugih kolega.¹ Ovakvo postupanje nije u skladu ni sa stavom Evropskog komiteta za sprječavanje mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja koji je našao državi još 2008. godine preporučio da je potrebna „pozitivna akcija, putem obuke i primjerom, da bi se promovisala kultura u kojoj se smatra ispravnim i profesionalno isplativim biti u timu koji se uzdržava od pribjegavanja zlostavljanju i gdje je ispravni postupak prijaviti zlostavljanje koje su počinile kolege. Mora postojati jasno shvatanje da se odgovornost za zlostavljanje proteže dalje od samih počinilaca na sve one koji znaju, ili bi trebalo da znaju na osnovu svog položaja da se zlostavljanje dešava, a ne preduzimaju radnje na njegovom sprječavanju niti ga prijavljuju. To podrazumijeva postojanje jasne linije izvještavanja, kao i usvajanje zaštitnih mjera za osobe koje prijavljuju zlostavljanje.“² Štaviše, Zaštitnik primjećuje da bi, u opisanim okolnostima, napor podnosioca pritužbe da dokaže zlostavljanje vjerovatno bili uzaludni bez postojanja video zapisa.

18. Dalje, Zaštitnik ukazuje da izvještaj lječara specijaliste broj 58010/22 od 28.10.2022.godine, nije sačinjen u skladu sa Istanbulskim protokolom. Naime, Istanbulski protokol propisuje način dokumentovanja povreda lica koje tvrdi da je prije toga zlostavljano ili mučeno od strane policijskih službenika.³ Zaštitnik podsjeća da izvještaj lječara treba sadržati detalje o pacijentu, mjesto i vrijeme, detalje istorije događaja, fizički pregled i terapiju, identifikaciju i opis povreda, ostale informacije iz

¹ Opšti izvještaj CPT-a br. 14 – Borba protiv nekažnjivosti mučenja, 2004, stav 26.

² Izvještaj o posjeti Crnoj Gori Evropskog komiteta za sprječavanje mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, obavljenoj od 15. do 22. septembra 2008. godine, stav 16.

³ Dostupno na: https://www.ombudsman.co.me/docs/1612168319_istanbulski-protokol--1-.pdf

medicinskih zapisa, i zaključak o stepenu podudarnosti povreda. Konkretni izvještaj KC-a nije sadržao jasan opis povreda, kao ni fotografiju povrede. Sa tim u vezi, Zaštitnik podsjeća na obavezu sačinjavanja fotografija u boji, što je prije moguće, čak i najjednostavnijim foto-aparatom.

19. Konačno, Zaštitnik zaključuje da je postupanjem policijskog službenika u konkretnom slučaju povrijeđeno pravo na nepovredivost fizičkog psihičkog integriteta podnosioca pritužbe iz čl.28, st. 2 Ustava i predstavlja ponižavajuće postupanje čime je povrijeđen član 3 Evropske konvencije.

Na osnovu iznijetog, a polazeći od načela pravde i pravičnosti Zaštitnik ljudskih prava i sloboda u skladu sa članom 20 Zakona o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore

PREPORUČUJE

Upravi policije da:

1. obezbijedi primjenu preporuke Evropskog komiteta za sprječavanje mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja da mora postojati jasno shvatanje da se odgovornost za zlostavljanje proteže dalje od samih počinilaca na sve one koji znaju, ili bi trebalo da znaju na osnovu svog položaja da se zlostavljanje dešava, a ne preuzimaju radnje na njegovom sprječavanju niti ga prijavljuju, a što podrazumijeva postojanje jasne linije izvještavanja, kao i usvajanje zaštitnih mjera za osobe koje prijavljuju zlostavljanje;
2. da razmotri mogućnost audio-vizuelnog snimanja svih akcija policije.

Kliničkom centru Crne Gore da:

1. obezbjedi dosljednu primjenu Istanbulskog protokola u praksi.

Zaštitnik će sproveđenje ovih preporuka pratiti u kontinuitetu.

ZAMJENICA ZAŠTITNIKA
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE
Mirjana Radović

Dostaviti:

- Podnosiocu pritužbe
- Upravi policije
- a/a