

Br. 01- 227/23
Podgorica, 16. jun 2023. godine
MP/MP

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa odredbom člana 41 Zakona o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br .42/11, br.32/14 i br.21/17) i člana 41 Pravila o radu Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.53/14), sproveo je ispitni postupak po pritužbi advokata XX i utvrdio činjenično stanje na način koji slijedi

I UVOD

1. Postupak pred Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda odnosi se na rad Upravne inspekcije koja po navodima podnosioca pritužbe u kontinuitetu odbija da postupi po inicijativama i zahtjevima koje je podnosilac više puta elektronskom poštom dostavljao na službeni mail Upravne inspekcije, kako bi mu se dostavila određena dokumenta i podaci u vezi privatne šume koja se nalazi u LN 245 KO Krivošije Gornje – Opština Kotor i izvršio inspekcijski nadzor kod Uprave za šume i Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede. Takođe pritužba se odnosi i na odbijanje pomenutog organa da o podnijetim inicijativama i zahtjevima podnosiocu pritužbe dostavi potvrdu o prijemu podnesaka podnijetih elektronskim putem i obavještenja saglasno čl 63 i 64 ZUP-a.

II ČINJENICE PREDMETA – OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Na osnovu navoda iz pritužbe, izjašnjenja Ministarstva javne uprave sa pratećom dokumentacijom pribavljenog u toku ispitnog postupka, kao i uvida u cjelokupnu dokumentaciju koja egzistira u spisima predmeta, utvrđene su sledeće činjenice.

3. Podnosilac pritužbe Upravnoj inspekciji elektronskim putem podnosio je inicijative za vršenje inspekcijskog nadzora zbog nezakonitog postupanje Uprave za šume i Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede (14. aprila 2022. godine, 22. juna 2022. godine, 24. avgusta 2022. godine, 30. oktobra 2022. godine, 2. novembra 2022. godine, 4. novembra 2022. godine, 1. decembra 2022. godine, 16. decembra 2022. godine, 17. januara 2023. godine, 19. januara 2023. godine i 31. januara 2023. godine).

4. Upravnoj inspekciji podnosilac pritužbe je podnosio i zahtjeve za slobodan pristup informacijama (1. novembra 2022. godine, 20. novembra 2022. godine, 23. novembra 2022. godine, 27. i 28. februara 2023. godine).

5. Takođe, odnosnim inicijativama i zahtjevima podnosilac pritužbe zahtijevao je dostavljanje potvrde o prijemu tih zahtjeva i inicijativa.

6. Dana 27. jula 2022. godine, Odjeljenje upravne inspekcije aktom br. UPIN10-700/22-334/11 obavijestilo je podnosioca pritužbe o izvršenom inspekcijском pregledu po njegovim inicijativama od UPIN12-700/22-334, od 15. juna 2022. godine i UPIN12-700/22-349, od 23. juna 2022. godine.

7. Takođe, Ministarstvo javne uprave elektronskim putem obavijestilo je podnosioca pritužbe o prijemu njegovih zahtjeva i evidentiranja istih pod određenim djelovodnim brojevima (UPI 01-037/23-415, od 1. marta 2023. godine, UPI 01-037/23-715, od 3. april00a0 2023. godine, UPI 01-037/23-537, od 13. marta 2023. godine, UPI 01-037/23-536, od 13. marta 2023. godine, UPI 01-037/23-535, od 13. marta 2023. godine, UPI 01-037/23-567, od 15. marta 2023. godine).

8. Prema stanju u spisima predmeta nema dokaza da je Upravna inspekcija osim po inicijativama podnijetih od strane podnosioca pritužbe 15. i 23. juna 2022. godine, za vršenje inspekcijskog nadzora postupila po ostalim inicijativama i o ishodu svog postupanja obavijestila podnosioca, kao ni da je istom dostavila potvrdu o prijemu zahtjeva, odnosno elektronskim putem obavijestila ga o prijemu njegovih podnesaka/inicijativa.

9. U odnosu na zahtjeve kojima je podnosilac tražio pristup i određenim informacijama (1. novembra 2022. godine, 20. novembra 2022. godine, 23. novembra 2022. godine, 27. i 28. februara 2023. godine) uz koje je tražio i dostavljanje potvrde o prijemu tih zahtjeva, prema stanju u spisima predmeta nema dokaza da je istom izdata potvrda, odnosno da ga je nadležni organ elektronskim putem obavijestio o prijemu njegovih zahtjeva.

I, II RELEVANTNO PRAVO

Ustav Crne Gore ("Službeni list CG", br.1/07, 38/13)

Član 57

Svako ima pravo da se pojedinačno ili zajedno sa drugim, obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlašćenja i da dobije odgovor.

Zakon o državnoj upravi ("Službeni list Crne Gore", br. 78/18, 70/21, 52/22)

Član 3

Organi državne uprave vrše poslove na osnovu Ustava, zakona, drugih propisa i opštih akata.

Član 5

Organi državne uprave dužni su da organizuju vršenje poslova na ekonomičan i efikasan način.

Član 7

U vršenju poslova iz okvira svoje nadležnosti organi državne uprave dužni su da omoguće brzo i jednostavno ostvarivanje prava i na zakonu zasnovanih interesa fizičkih i pravnih lica.

Član 19

Nadzor nad zakonitošću i cjelishodnošću rada organa uprave obuhvata:

- 1) kontrolu zakonitosti rada i postupanja u sprovođenju zakona, drugih propisa i opštih akata;
- 2) kontrolu i ocjenu efikasnosti i ekonomičnosti rada i organizacije poslova;

U vršenju nadzora iz stava 1 ovog člana organ koji vrši nadzor:

- 1) zahtijeva izvještaje i podatke o radu;
- 2) upozorava na uočene nepravilnosti, određuje mjere i rok za njihovo otklanjanje i nalaže izvršavanje utvrđenih obaveza;

- 3) pokreće postupak za utvrđivanje odgovornosti;
- 4) predlaže Vladi preduzimanje odgovarajućih mjera, i
- 5) preduzima druge mjere propisane posebnim zakonom

Član 55

Na podnijete pritužbe organ državne uprave je obavezan pisano da odgovori podnosiocu, u roku od 15 dana od dana podnošenja pritužbe, ako to stranka zahtijeva.

Zakon o elektronskom dokumentu ("Službeni list CG", br.132/22)

Član 18

Elektronski dokument izrađuje se elektronskim sistemima pripreme, oblikovanja i skladištenja informacionih sadržaja u elektronski zapis.

Elektronski dokument u radnjama izrade, koje čine osnovu za njegovu otpremu i čuvanje, obavezno se potpisuje elektronskim potpisom, odnosno elektronskim pečatom stvaraoca ili lica koje je on za to ovlastio.

Zakon o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17)

Član 63

Podnesak se može podnijeti javnopravnom organu u elektronskom obliku, u skladu sa propisima o elektronskoj upravi.

U slučaju podnošenja podneska u elektronskom obliku javnopravni organ, bez odlaganja, elektronski dostavlja stranci obavještenje o prijemu podneska.

Ako se podnesak koji je podnijet javnopravnom organu u elektronskom obliku iz tehničkih razloga ne može pročitati, javnopravni organ o tome, bez odlaganja, obavještava stranku sa zahtjevom da taj podnesak dostavi u drugoj odgovarajućoj formi i određuje joj rok za dostavljanje. Ako stranka ne postupi po zahtjevu javnopravnog organa u ostavljenom roku smatraće se da podnesak nije podnijet. Ako stranka dostavi podnesak u drugoj odgovarajućoj formi, smatraće se da je podnesak podnijet danom dostavljanja u elektronskom obliku.

Član 64

Javnopravni organ koji je primio podnesak dužan je da ga evidentira prema redosljedu prijema.

Ako javnopravni organ istom poštanskom dostavom, odnosno elektronskim putem primi više podnesaka smatra se da su istovremeno podnijeti.

Na zahtjev stranke, javnopravni organ izdaje potvrdu u kojoj se navodi da je podnesak primljen, kao i datum i vrijeme prijema, predmet podneska i, ukoliko ih ima, spisak akata priloženih uz podnesak. Za izdavanje potvrde ne naplaćuje se taksa.

Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.42/11, br.32/14 i br.27/17)

Član 41 stav 1

Nakon završenog ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

IV DRUGA RELEVANTNA DOKUMENTA

Povelja o temeljnim pravima EU (2000) u članu 41 garantuje pravo na dobru upravu na način propisuje da:

Svako ima pravo da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrasno, pravično i u razumnom roku.

Evropski kodeksom dobrog administrativnog ponašanja, koji je na osnovu posebnog izveštaja Evropskog ombudsmana i na njegovu inicijativu usvojio Evropski parlament Rezolucijom 6. septembra 2001. godine, Evropski parlament je pozvao Evropskog ombudsmana da svakodnevno primenjuje Kodeks kada ispituje pravilnost rada organa Unije, a kako bi se osnažilo pravo građana na dobru upravu.

Kodeks dobre uprave odražava principe Evropskog upravnog prostora. Organi javne vlasti i javni službenici uvijek djeluju u okviru i na osnovu Ustava, zakona i drugih propisa i primjenjuju pravila i postupke propisane važećim propisima.

IV ZAKLJUČNA OCJENA

10. Podnosilac pritužbe žali se na postupanje Upravne inspekcije koja u kontinuitetu odbija da postupi po njegovim zahtjevima i inicijativama koje je više puta elektronskom poštom dostavljao na službeni mail Upravne inspekcije, ne obavještavajući ga o ishodu postupanja po istima, kao i na odbijanje pomenutog organa da o podnijetim zahtjevima i inicijativama dostavi mu potvrdu o prijemu podnesaka podnijetih elektronskim putem i obavještenja saglasno čl 63 i 64 ZUP-a.

11. Ministarstvo javne uprave izjašnjavajući se na navode iz pritužbe ukazuje da je u odnosu na inicijative, kao i druga akta podnijeta od strane advokata XX postupano u skladu sa važećim pozitivno pravnim propisima, uvažavajući principe dobre javne uprave. U tom kontekstu, ističe se da je Odjeljenje upravne inspekcije postupalo po svim inicijativama podnijetim od strane stranaka koje zastupa advokat XX, te da su navodi da Odjeljenje upravne inspekcije nije postupalo po inicijativi podnijetoj 14. marta 2022. godine netačni, o čemu se dostavlja dokaz u prilogu ovog izjašnjenja (dokaz: Inicijativa protokolisana u skladu sa Uredbom o kancelarijskom poslovanju, kao i obavještenje podnosioca inicijative o ishodu inspekcijiskog nadzora u skladu sa članom 13 Zakona o inspekcijiskom nadzoru). Takođe, ukazuje se da je podnosilac pritužbe svoje inicijative dostavljao na e-mail adrese različitih organizacionih jedinica i službenika čiji opis poslova ne podrazumijeva postupanje po inicijativama za vršenje inspekcijiskog nadzora, što jasno proizilazi i iz inicijativa koje su dostavljene kao dokazi uz pritužbu. Iako je postupak podnošenja podneska jasno propisan Uredbom o kancelarijskom poslovanju („Službeni list CG”, broj 47/19), podnosilac pritužbe je podneske podnosio na više elektronskih adresa, zbog čega je i postupak njihovog evidentiranja bio veoma složen. U tom kontekstu, ističe se da je odredbama člana 5 Uredbe o kancelarijskom poslovanju („Službeni list CG”, broj 47/19) propisano da se podnesci, akti i druge pošiljke primaju u pisarnici neposredno, putem poštanskog operatera ili elektronskim putem, da se podnesci koji nijesu primljeni u pisarnici dostavljaju pisarnici bez odlaganja, te da se prijem podnesaka, odnosno akata elektronskim putem vrši u skladu sa propisima kojima se uređuje elektronska uprava, elektronski dokument, elektronska identifikacija i elektronski potpis. Uvažavajući činjenicu da je postupak prijema podneska jasno regulisan pozitivno pravnim propisima, nesporna je činjenica da je podnosilac pritužbe podneske podnosio na više elektronskih adresa unutar Ministarstva javne uprave, ali i drugim organima i organizacijama zbog čega se ne može jasno i nedvosmisleno utvrditi kome je podnesak upućen, pri čemu sa posebnom pažnjom ukazuje se na

činjenicu da je podnosilac pritužbe advokat, a ne neuka stranka. Odredbama člana 2 Zakona o upravnoj inspekciji („ Službeni list CG”, br. 42/16) propisano je da upravna inspekcija, u cilju obezbjeđivanja poštovanja načela zakonitosti, efikasnosti i blagovremenosti u radu subjekata nadzora, vrši nadzor nad primjenom propisa kojima se, između ostalog, uređuje upravni postupak. U tom kontekstu, a uvažavajući činjenicu da se pritužba odnosi na nepostupanje Ministarstva javne uprave po čl. 63 Zakona o upravnom postupku, ističe se da podnosilac pritužbe nije podnio nikakav akt Odjeljenju upravne inspekcije koje je stvarno nadležno da vrši nadzor nad primjenom propisa kojim se uređuje upravni postupak. Nadalje, ukazuje se da je opšte poznata činjenica da je sistem elektronske komunikacije na nivou državne uprave bio nefunkcionalan od 19. avgusta 2022. godine usljed sajber napada, zbog čega e-mailovi Ministarstva javne uprave, kao ni drugih državnih organa nijesu bili u funkciji. Stoga, zahtjevi upućeni putem e-maila (zahtjevi dostavljeni uz pritužbu od 24. avgusta 2022. godine i 11. oktobra 2022. godine), zbog objektivnih razloga, nijesu mogli biti evidentirani. Sa druge strane, podnošenje podneska organu državne uprave može se izvršiti i na druge načine, u pisarnici neposredno, kao i putem poštanskog operatera što podnosilac pritužbe nikada nije uradio. U odnosu na navode iz pritužbe kojom podnosilac tvrdi da pomenuti organ onemogućava da blagovremeno podnosi žalbe drugostepenim javnim organima i traži sudsku zaštitu zbog ćutanja uprave kod Upravnog suda Crne Gore, te da odbija da izvršava svoje obaveze propisane Zakonom o upravnom postupku, Zakonom o elektronskoj upravi i Zakonom o elektronskom dokumentu, ukazuje se da su svi elektronski podnesci dostavljeni u novembru i decembru 2022. godine, kao i podnesci dostavljeni u 2023. godini uredno evidentirani, te da je o njihovom prijemu obaviješten podnosilac pritužbe.

12. Zaštitnik cijeni da predmetnu pritužbu u odnosu na ne(postupanje) Upravne inspekcije, imajući u vidu izložene navode i utvrđeno činjenično stanje, treba ispitivati na osnovu člana 57 Ustava Crne Gore koji obezbjeđuje pravo obraćanja građana državnom organu i da se dobije odgovor, u vezi ispunjavanja zahtjeva ažurnosti i razumne brzine postupanja po podnijetim podnescima.

Povreda prava na obraćanje – odgovor iz člana 57 Ustava Crne Gore u vezi ispunjavanja zahtjeva ažurnosti i razumne brzine postupanja po podnijetim zahtjevima, urgencijama i žalbama

(a) Opšti principi – relevantna načela

13. Komitet ministara Savjeta Evrope usvojio je više preporuka, koje imaju za cilj postizanje određenih segmenata dobre uprave. Dostignuti standardi u okviru Savjeta Evrope, kao i usvajanje Evropskog kodeksa dobrog administrativnog ponašanja (2001) na nivou Evropske unije, stvorili su uslove za donošenje jedne sveobuhvatne preporuke o dobroj upravi, koja definiše osnovno pravo na dobru upravu i time olakšava njegovu efektivnu primjenu u praksi.

14. Preporuka R. (2007) 7 o dobroj upravi je veoma važan dokument koji postavlja načela i pravila koja organi javne uprave treba da primenjuju u svom odnosu sa građanima, tj. javnošću, kako bi se izgradila dobra uprava. Preporuka sadrži načelo postupanja u okviru razumnog vremenskog roka, koje podrazumijeva da javna uprava vrši svoje dužnosti u razumnom vremenskom roku .

15. Rezolucija (77) 31 Komiteta ministara državama članicama o zaštiti pojedinaca u odnosu na akte uprave sadrži preporuke državama članicama da se u svojoj zakonskoj i upravnoj praksi uvažavaju sledeća načela: a) pravo na saslušanje, b) pravo na pristup informacijama, c) pravo na pomoć i pravnu zaštitu, d) navođenje razloga i obrazloženje, i e) pouka o pravnim ljekovima.

16. Na nužnost dostavljanja odgovora ukazuje i Evropski kodeks dobrog administrativnog ponašanja (član 13) koji utvrđuje da je službenik dužan da se postara da svaki građanin koji se pismenim putem obrati instituciji dobije odgovor. Kodeks predstavlja opšti okvir pravilnog administrativnog ponašanja (dobre uprave) za organe javne vlasti i javne službenike, koji sadrži profesionalne standarde i etička pravila ponašanja za obavljanje službenih poslova i ostvarivanje komunikacije sa građanima. Njegovi osnovni principi odnose se na zakonitost, srazmjernost i svrsishodnost, objektivnost i poštovanje opravdanih očekivanja, a što se traži od svih državnih organa i službenika.

17. Obaveza implementacije navedenih pravnih standarda, odnosno prava EU u nacionalni pravni poredak proizilazi iz odredbe člana 72 Sporazuma o asocijaciji i stabilizaciji koji je za Crnu Goru stupio na snagu 01. maja 2010. godine.

b) Primjena principa na konkretni slučaj

18. Vraćajući se na predmetni slučaj, na osnovu stanja u spisima predmeta, Zaštitnik je konstatovao da se podnosilac pritužbe Upravnoj inspekciji više puta obraćao inicijativama za vršenje inspekcijaskog nadzora zbog nezakonitog postupanja Uprave za šume i Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede (vidjeti stav 3 mišljenja), kao i zahtjevima za slobodan pristup informacijama (vidjeti stav 4 ovog mišljenja).

19. Prema stanju u spisima predmeta nije se moglo utvrditi da je Upravna inspekcija do dana podnošenja pritužbe postupila po navedenim inicijativama i zahtjevima, odnosno obavijestila podnosioca pritužbe o ishodu svog postupanja.

20. Upravna inspekcija po mišljenju Zaštitnika, bila je dužna da razmotri odnosne inicijative i zahtjeve i podnosiocu odgovori u pisanoj formi, kao i obrazloži razloge odnosno svoj stav po odnosnom pitanju.

21. Zaštitnik ukazuje da organi javne vlasti dužni su da, u okviru svojih zakonom određenih nadležnosti, postupaju po zahtjevima građana na dosljedan način, poštujući opravdana očekivanja građana, jer bilo kakvo drugo ponašanje je akt loše uprave koji za posljedicu ima neostvarivanje prava građana, kod kojih se stvara osjećaj sumnje i nesigurnosti.

22. Uskraćivanjem odgovora na podnijete zahtjeve od strane pomenutog organa po ocjeni Zaštitnika nije u skladu sa odredbom člana 57 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim se određuje da svako ima pravo da se obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlaštenja i da dobije odgovor. Smisao ustavne odredbe o pravu na odgovor po zahtjevu ili obraćanju stranke podrazumijeva pružanje mogućnosti stranci koja je nezadovoljna odgovorom da iskoristi raspoloživa pravna sredstva za zaštitu svojih prava.

23. Takođe, Zaštitnik zapaža da je Upravna inspekcija postupila i suprotno odredbi čl. 7 i 55 Zakona o državnoj upravi kojima je propisano da su organi državne uprave dužni da omoguće brzo i jednostavno ostvarivanje prava i na zakonu zasnovanih interesa fizičkih i pravnih lica, kao i da na podnijete pritužbe organ državne uprave je obavezan pisano da odgovori podnosiocu, u roku od 15 dana od dana podnošenja pritužbe, ako to stranka zahtijeva.

24. Zaštitnik ocjenjuje da ovakvo postupanje nadležnog organa predstavlja ignorisanje zahtjeva stranke za dobijanje odgovora, što ukazuje na neažurnost u njegovom postupanju, kršenje načela dobre uprave i prava podnosioca pritužbe.

25. U odnosu na navode u kojima podnosilac pritužbe ističe da Upravna inspekcija odbija da izda potvrdu o prijemu njegovih zahtjeva navedeni organ smatra da su ti navodi neosnovani iz razloga što je podnosilac pritužbe svoje podneske podnosio na više elektronskih adresa unutar Ministarstva javne uprave, ali i drugim organima i organizacijama zbog čega se ne može jasno i nedvosmisleno utvrditi kome je podnesak upućen, te da je opšte poznata činjenica da je sistem elektronske komunikacije na nivou državne uprave bio nefunkcionalan od 19. avgusta 2022. godine usljed sajber napada, zbog čega e-mailovi Ministarstva javne uprave, kao ni drugih državnih organa nijesu bili u funkciji. Stoga, zahtjevi upućeni putem e-maila zbog objektivnih razloga, nijesu mogli biti evidentirani.

26. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Zaštitnik je zapazio da su svi zahtjevi i inicijative podnosioca pritužbe elektronskim putem dostavljeni na sljedeću mejl adresu upravna.inspekcija@mju.gov.me. Takođe, uz potpuno razumijevanje nastale situacije uzrokovane sajber napadom što je svakako uslovalo nefunkcionalnost elektronske komunikacije, Zaštitnik ne može a da ne primijeti da su određene inicijative i zahtjevi podnosioca pritužbe upućeni Upravnoj inspekciji prije tog perioda, kao i nakon što je ponovno uspostavljena elektronska komunikacija tog organa, na koje podnosiocu prituže nije odgovoreno.

27. Iz spisa predmeta, osim onih potvrda bliže opisanih u stavu 7 ovog mišljenja nije se moglo utvrditi da je nadležni organ postupajući po predmetnim zahtjevima kojima je podnosilac pritužbe zahtijevao i dostavljanje potvrde o njihovom prijemu istu izdao saglasno odredbi člana 64 Zakona o upravnom postupku, ili da je shodno odredbi člana 63 Zakona o upravnom postupku istom elektronskim putem dostavljeno obavještenje o prijemu njegovih podnesaka.

28. Zaštitnik podsjeća da pozitivni propisi i načela dobre uprave zahtijevaju od organa uprave da postupaju i preduzimaju mjere u okviru svoje nadležnosti. Standard dobre uprave traži aktivan, angažovan stav organa uprave prema obavljanju poslova iz svog djelokruga nadležnosti i zakonito vršenje tih poslova. Nevršenje poslova i radnji iz djelokruga svoje nadležnosti ima za posljedicu stvaranje pravne nesigurnosti, otežavanje pravnog položaja građana i kršenje njihovih prava.

29. Shodno svemu naprijed navedenom, a na osnovu člana 41 stav 2 Zakona o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda, Zaštitnik daje

M I Š L J E N J E

Podnosiocu pritužbe, nepostupanjem po inicijativama za vršenje inspeksijskog nadzora i zahtjevima za slobodan pristup informacijama povrijeđeno je pravo na odgovor, iz člana 57 Ustava Crne Gore.

Slijedom navedenog, Zaštitnik daje

P R E P O R U K U

Upravnoj inspekciji

- da bez daljeg odlaganja, postupi po odnosnim inicijativama za vršenje inspekcijskog nadzora i zahtjevima za slobodan pristup informacijama i o ishodu svog postupanja obavijesti podnosioca pritužbe.

- da u budućim u istim/sličnim situacijama, blagovremeno i ažurno postupa prema zahtjevima građana/ki i dostavlja odgovor na podnešene zahtjeve/pritužbe u skladu sa Ustavom i Zakonom.

- da u budućim postupanjima u slučajevima podnošenja podneska u elektronskom obliku, bez odlaganja, elektronski dostavlja stranci obavještenje o prijemu podnesaka, kao i u situacijama kada stranka zahtijeva dostavljanje potvrde o prijemu podneska, primjenjuje odredbe člana 64 Zakona o upravnom postupku.

Upravna inspekcija dužna je da, po isteku roka od 15 dana od dana prijema ovog akta, dostavi izvještaj Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore o preduzetim radnjama na izvršenju ove preporuke.

**ZAŠTITNIK
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE**
mr Siniša Bjeković

Dostavljeno:

- podnosiocu pritužbe,
- Odjeljenju upravne inspekcije
- Ministarstvu javne uprave
- a/a.