



Kabinet Zaštitnika 020/241-642  
Savjetnici 020/225-395  
Centrala 020/225-395  
Fax: 020/241-642  
E-mail: ombudsman@t-com.me  
www.ombudsman.co.me

**Broj: 768/22**

**Podgorica, 28. decembar 2023. godine**

**DK/DK**

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa odredbom člana 41 Zakona o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 42/11, 32/14 i 21/17), nakon završenog ispitnog postupka po pritužbi XX, iz Rožaja, daje sljedeće:

## **MIŠLJENJE**

### **I UVOD**

1. XX, iz Rožaja, podnio je pritužbu zbog diskriminacije u oblasti rada, zbog ukazivanja na prekogranični kriminal u Upravi policije i zbog nacionalne pripadnosti.

1.1. U pritužbi i telefonskom razgovoru<sup>1</sup> ukazuje da je u Ministarstvu unutrašnjih poslova Crne Gore (Republičkom sekretarijatu za unutrašnje poslove SRCG) zasnovao radni odnos 1989. godine na poslovima milicionara pripravnika. Nakon obavljenog pripravnčkog staža i položenog stručnog ispita nastavio je da obavlja poslove milicionara. Rješenjem direktora Uprave policije raspoređen je na radno mjesto pomoćnika komandira - samostalni inspektor za KT Berane SGP Berane od 16. marta 2007. godine. Navedene poslove je obavljao do 2009. godine kada je rješenjem direktora Uprave policije raspoređen na radno mjesto Stariji policijski komesar za nadzor državne granice u Ekspozituri granične policije Rožaje - Sektor granične policije od 1. jula 2009. godine. Svoje poslove tvrdi da je obavljao savjesno i odgovorno u skladu sa pravilima službe. Međutim, od avgusta mjeseca 2010. godine, nakon što je spriječio određena lica koja se bave prekograničnim kriminalom da prenesu robu - kafu, cigarete i dr. preko granice, prema podnosiocu pritužbe starešina YY i druge starješine počinju da mijenjaju svoj do tada profesionalni odnos i ponašanje, te donose nezakonite i diskriminatorne usmene odluke, koje se odnose na nejednako postupanje prema njemu i drugim službenicima koje traje u kontinuitetu do danas. Naime, avgusta mjeseca 2010. godine, nakon što je spriječio prekogranično krijumčarenje robe, službenik dežurne službe

---

<sup>1</sup> Službene zabilješke br. 708/22 od 25. 28. i 29. novembra 2022.

Stanice granične policije Bogaje - Rožaje gdje je vršio dužnost, obavijestio ga je da po naređenju rukovodioca Ispostave granične policije Berane YY mora iskoristiti godišnji odmor, što je ispoštovao. Nakon iskorišćenog godišnjeg odmora rečeno mu je od strane službenika dežurne službe, da je imenovani rukovodilac naredio da bude pripravan kući, a u slučaju potrebe zvaće ga, ali nijesu zvali i ako se to radno mjesto nije ukinulo, niti je učinio bilo koju povredu radne dužnosti, niti je prema njemu pokrenut bilo koji postupak. Nije dobio bilo koju odluku na koju bi imao pravo da izjavi pravni lijek. Na njegovo radno mjesto je raspoređen drugi starešina, WW, koji je već ostvario pravo na penziju iako on za to radno mjesto ima rješenje, koje je i danas na snazi.

**1.2.** Dalje se navodi da je zbog prednjeg tražio prijem kod Direktora policije QQ. Krajem 2010. ili početkom 2011. godine primio ga je šef njegovog kabineta čijeg se imena ne sjeća, koji mu je rekao da je iznenađen postupkom YY i telefonom pozvao pomoćnika rukovodioca za sektor granice XY i rekao mu da ga odmah primi na razgovor da bi se upoznao sa datim problemima. Nakon obavljenog razgovora XY mu je rekao da će ga u kratkom roku obavijestiti o rasporedu i par dana nakon obavljenog razgovora kontaktirao ga je telefonom i rekao da će u roku od tri dana biti raspoređen na radno mjesto koje je ranije obavljao u Rožajama, ali ga nakon toga niko nije kontaktirao, tako da nije dobio raspored niti ga je neko zvao na razgovor sve do decembra mjeseca 2018. godine kada ga je putem telefona pozvao službenik Regionalnog centra granične policije Sjever u Bijelom Polju i kazao da dođe na razgovor kod rukovodioca centra WQ. Tom prilikom, WQ mu je usmeno saopštio da se po naređenju direktora Uprave policije od 1. januara 2019. godine raspoređuje u Stanici granične policije u Pljevljima, koje je udaljeno od Rožaja 135km, na šta je morao da pristane da ne bi ugrozio egzistenciju sebi i svojoj višočlanoj porodici, tim prije što nije dobio pisano rješenje o rasporedu, niti su mu plaćeni troškovi prevoza. Nadalje, navodi da je u Pljevljima bio radno angažovan do 7. jula 2021. godine kada je takođe usmeno raspoređen u stanicu granične policije u Plavu koja je udaljena od Rožaja 75km. Ni u ovom slučaju nije dobio pisano rješenje o rasporedu niti su mu plaćeni putni troškovi. U Plavu je bio radno angažovan do 8. novembra 2021. godine kada je takođe usmeno raspoređen u stanicu granične policije u Beranama, a pisano rješenje o rasporedu nije dobio do dana podnošenja pritužbe ovoj instituciji.

**1.3.** Podnosilac pritužbe smatra da je razlog prednjeg postupanja ukazivanje na korupciju u avgustu mjesecu 2010. godine kako je prednje pojašnjeno kao i njegova nacionalna pripadnost. Napominje da mu je na sastanku od 16. novembra tekuće godine rukovodilac u RC Sjever javno pred svima sugerisao da podnese zahtjev za penziju i da traži raspored u Službi opšte nadležnosti.

## **II ISPITNI POSTUPAK**

**2.** Postupajući po ovoj pritužbi, u cilju utvrđivanja pravno relevantnih činjenica i okolnosti, Zaštitnik je u skladu sa odredbom člana 35 Zakona o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore tražio izjašnjenje od Ministarstva unutrašnjih poslova.

**2.1.** Aktom Ministarstva unutrašnjih poslova dostavljen je odgovor Uprave policije – Sektor granične policije, Regionalni centar “Sjever”. U predmetnom izjašnjenju se, pored ostalog, navodi da iz kadrovske evidencije MUP-a proizilazi da se radi o neraspoređenom službeniku, jer spomenuto rješenje o raspoređivanju iz 2009. godine nije na snazi. Ukazuju da im nije poznato da li je i iz kojih razloga rukovodilac nekadašnje Ispostave granične policije Berane službenika XX uputio na korišćenje godišnjeg odmora, a zatim i na kućnu pripravnost. Takođe, nije im poznato da li je službenik XX 2010. godine spriječio određena lica da „prenesu robu-kafu, cigarete i dr. preko granice”.

**2.2.** U periodu kada nije bio radno angažovan, službeniku je zarada uredno obračunavana i isplaćivana. Iako nema važeće rješenje o raspoređivanju, službeniku se obračunava zarada po koeficijentu za zvanje Policijski inspektor I klase, što je policijsko zvanje koje odgovara nekadašnjem zvanju Stariji policijski komesar. Uvidom u evidencije rada u Stanici granične policije I- Pljevlja, utvrđeno je da je službenik XX bio na rasporedu rada u ovoj stanici u periodu 1. januara 2019. - 1. jula 2021. godine.

**2.3.** Međutim, službenik po ovom osnovu nije imao troškove dolaska na posao niti stanovanja, jer u ovoj stanici nije radio nijedan dan, pošto je ili koristio godišnji odmor ili je bio privremeno spriječen za rad ili je dobijao tzv. slobodne dane. Dana 19. aprila 2021. godine Glavni policijski inspektor koji potpisuje predmetno izjašnjenje je raspoređen na mjesto načelnika RCGP “Sjever” te je nakon toga, na okolnosti njegovog neraspoređivanja i radnog angažovanja u Stanici GP I-Pljevlja, službenika XX pozvao na razgovor. Tom prilikom službenik mu je saopštio da mu zbog troškova odvojenog života i prevoza ne odgovara da bude radno angažovan u Pljevljima. Predočio mu je da su sva starješinska mjesta u Stanici GP I-Rožaje popunjena, ali da može biti radno angažovan u StGP II-Plav, s obzirom da je Plav bliži njegovom mjestu prebivališta. Shodno navedenom, službenik XX je u Stanici GP II-Plav bio radno angažovan od 7. jula 2021. godine do 5. novembra 2021. godine, i to radnim danima, u vremenu od 07.00 od 15.00 časova. U ovom periodu službenik je bio privremeno spriječen za rad od 15. avgusta 2021. do 15. septembra 2021. godine i od 23. septembra 2021. do 19. oktobra 2021. godine.

**2.4.** Nadalje se u izjašnjenju navodi da je dana 8. novembra 2021. godine službenik bio na razgovoru kod VD pomoćnika direktora za graničnu policiju, u vezi sa njegovim neraspoređivanjem i radnim angažovanjem u Stanici GP II-Plav. Kako je upoznat, tom

prilikom službenik je izjavio da će sticanjem propisanih uslova podnijeti zahtjev za prestanak radnog odnosa sa pravom na penzionisanje, shodno važećem Zakonu o unutrašnjim poslovima. Takođe je izjavio da je zbog udaljenosti Plava od njegovog mjesta prebivališta izložen dodatnim troškovima zbog odvojenog života i prevoza. Uzimajući u obzir navedeno odlučeno je da se službenik radno angažuje u Stanici granične policije Rožaje - Jedinici granične policije Berane, te je u JGP Berane radno angažovan od 08. novembra 2021. godine do dana dostavljanja izjašnjenja. Službenik je u sprovedenoj anketi za penzionisanje, po uslovima predviđenim članom 180 Zakonom o unutrašnjim poslovima, iskazao zainteresovanost za penzionisanje. Po raspoloživim informacijama, uslove za penzionisanje službenik je stekao 22. marta 2022. godine. Međutim, do današnjeg dana službenik nije podnio zahtjev za prestanak radnog odnosa po ovom osnovu. Što se tiče aktivnosti službenika u sprječavanju prekograničnog kriminala, u periodu od kada je načelnik koji potpisuje izjašnjenje raspoređen na mjesto RCGP Sjever, podnosilac pritužbe nije dao doprinos suzbijanju ovih nezakonitih radnji ni na koji način, tako da iz ovih razloga imenovani ne može ni na koji način ni biti diskriminisan. Takođe, iz radnji i odluka u vezi sa radnim angažovanjem podnosioca pritužbe, može se vidjeti da su odluke službeniku išle u korist, jer su preduzimate u cilju smanjivanja njegovih troškova prevoza i eventualnog stanovanja u mjestu njegovog radnog angažovanja. Imajući u vidu da 2009. i 2010. godine RCGP „Sjever“ nije postojala kao organizaciona jedinica Uprave policije, mišljenja su da RCGP „Sjever“ nije u obavezi da predlaže podnosioca pritužbe za raspoređivanje u StGP I-Rožaje niti u neku drugu stanicu granične policije, koja se nalazi u sastavu RCGP „Sjever“.

### **III RELEVANTNI PROPISI**

#### **3.1. Ustav Crne Gore:**

„Član 8

Zabranjena je svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu.

Član 20

Svako ima pravo na pravni lijek protiv odluke kojom se odlučuje o njegovom pravu ili na zakonom zasnovanom interesu..“

#### **3.2. Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda:**

„Relevantni dio člana 6 stav 1 glasi kako slijedi:

Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama..., ima pravo na pravičnu i javnu raspravu...pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona...

„Član 13

Svako čija su prava i slobode priznata ovom konvencijom narušena ima pravo na pravni lijek pred nacionalnim vlastima, čak i onda kada su povredu ovih prava i sloboda učinila lica u vršenju svoje službene dužnosti.

#### Član 14.

Uživanje prava i sloboda predviđenih u ovoj Konvenciji obezbeđuje se bez diskriminacije po bilo kom osnovu, kao što su pol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovest, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili socijalno poreklo, veza s nekom nacionalnom manjinom, imovno stanje, rođenje ili drugi status.“

### **3.3. Protokol broj 12 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda:**

#### „Član 1

1. Uživanje svih prava određenih zakonom osiguraće se bez diskriminacije po bilo kom osnovu kao što je pol, rasa, boja kože, jezik, vjera, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili socijalno porijeklo, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje ili drugi status.
2. Niko ne smije biti diskriminisan od strane javnih tijela na bilo kojoj osnovi kako je navedeno u stavu 1.“

### **3.4. Zakon o zabrani diskriminacije („Službeni list Crne Gore“ br. 46/10, 18/14 i 42/17):**

#### „Član 2.

Zabranjen je svaki oblik diskriminacije, po bilo kom osnovu.

Diskriminacija je svako pravno ili faktičko pravljenje razlike ili nejednako postupanje, odnosno propuštanje postupanja prema jednom licu, odnosno grupi lica u odnosu na druga lica, kao i isključivanje, ograničavanje ili davanje prvenstva nekom licu u odnosu na druga lica, koje se zasniva na rasi, boji kože, nacionalnoj pripadnosti, društvenom ili etničkom porijeklu, vezi sa nekim manjinskim narodom ili manjinskom nacionalnom zajednicom, jeziku, vjeri ili uvjerenju, političkom ili drugom mišljenju, polu, promjeni pola, rodnom identitetu, seksualnoj orijentaciji i/ili interseksualnim karakteristikama, zdravstvenom stanju, invaliditetu, starosnoj dobi, imovnom stanju, bračnom ili porodičnom stanju, pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi, političkoj partiji ili drugoj organizaciji, kao i drugim ličnim svojstvima.“

### **3.5. Zakon o unutrašnjim poslovima ("Službeni list Crne Gore", br. 44/2012, 36/2013, 1/15 i 87/18):**

#### “Član 101c

Policijski službenik može se privremeno ili trajno rasporediti na drugo radno mjesto čiji se poslovi vrše u istom zvanju kao poslovi radnog mjesta sa kojeg se policijski službenik raspoređuje.

Policijski službenik može se, zbog potreba rada, organizacije poslova ili racionalizacije troškova, privremeno rasporediti i na radno mjesto čiji se poslovi vrše u neposredno nižem zvanju od zvanja koje policijski službenik posjeduje, pri čemu zadržava sva prava koja mu pripadaju na radnom mjestu sa kojeg je raspoređen.

Privremeno raspoređivanje traje najduže dvije godine, poslije čega policijski službenik ima pravo da se vrati na radno mjesto na kojem je radio prije raspoređivanja.

U slučaju iz st. 1 i 2 ovog člana, nije potrebna saglasnost policijskog službenika.

#### Član 102

Policijskom službeniku koji je privremeno raspoređen na rad u drugo mjesto udaljeno više od 50 km od mjesta njegovog prebivališta pripada:

- 1) jednokratna novčana naknada u visini njegove prosječne zarade isplaćene u posljednja tri mjeseca prije raspoređivanja;
- 2) zarada ostvarena na ranijem radnom mjestu, ukoliko je to za njega povoljnije;
- 3) putni troškovi za posjetu porodici dva puta mjesečno;
- 4) mjesečna naknada za odvojeni život.

#### Član 103

Policijskom službeniku koji je trajno raspoređen na rad u drugo mjesto udaljeno više od 50 km od mjesta njegovog prebivališta pripadaju putni i selidbeni troškovi prema priloženom računu i mjesečna naknada za odvojeni život.

Policijskom službeniku koji je, na lični zahtjev, trajno raspoređen ili je zasnovao radni odnos van mjesta prebivališta ne pripadaju troškovi iz stava 1 ovog člana.

#### Član 109a

Žalba na rješenje o raspoređivanju, izrečenoj disciplinskoj mjeri i privremenom udaljenju sa rada policijskog službenika ne odlaže izvršenje rješenja.”

### **3.6. Zakon o unutrašnjim poslovima ("Službeni list Crne Gore", br. 70/21, 123/21, 3/23):**

#### „Član 168

Odluku o raspoređivanju u Policiji donosi direktor Policije, ako posebnim zakonom nije drukčije uređeno.

Protiv odluke iz stava 1 ovog člana može se izjaviti žalba ministru, u roku od osam dana od dana dostavljanja.

Žalba protiv odluke iz stava 2 ovog člana ne odlaže izvršenje rješenja, osim protiv odluke o raspoređivanju iz člana 144 stav 10 ovog zakona.“

### **3.7. Zakon o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br.42/11, 32/14, 21/17):**

#### „Član 41

Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

Kad Zaštitnik utvrdi da je došlo do povrede ljudskih prava i sloboda, mišljenje sadrži i preporuku o tome šta treba preduzeti da bi se povreda otklonila, kao i rok za njeno otklanjanje.

## **V OCJENA ZAŠTITNIKA**

**4.** Podnosilac je u pritužbi, u suštini, ukazao na diskriminaciju u oblasti rada zbog ukazivanja na prekogranični kriminal i nacionalne pripadnosti, u Upravi policije. Naime, podnosilac je, u suštini, ukazao da je u Ministarstvu unutrašnjih poslova Crne Gore (Republičkom sekretarijatu za unutrašnje poslove SRCG) zasnovao radni odnos 1989. godine na poslovima milicionara pripravnika. Dalje je naveo da je, nakon obavljenog pripravnčkog staža i položenog stručnog ispita nastavio da obavlja poslove milicionara, kao i da je rješenjem

direktora Uprave policije raspoređen na radno mjesto pomoćnika komandira - samostalni inspektor za KT Berane SGP Berane od 16. marta 2007. godine. Nadalje, navedene poslove je obavljao do 2009. godine kada je rješenjem direktora Uprave policije raspoređen na radno mjesto Stariji policijski komesar za nadzor državne granice u Ekspozituri granične policije Rožaje - Sektor granične policije od 1. jula 2009. godine. Nakon toga, podnosilac ukazuje da je više puta usmenim putem raspoređivan na druga radna mjesta u različitim gradovima, a da nije dobio pisana rješenja o rasporedu, odnosno bilo koju odluku na koju bi imao pravo da izjavi pravni lijek, te da mu nijesu plaćeni troškovi prevoza.

5. Zaštitnik podsjeća da diskriminaciju čine sljedeći elementi, i to: 1. nejednako postupanje mora biti zasnovano na pravno zaštićenom ličnom svojstvu pojedinca/ke; 2. nejednako postupanje mora biti u uporedivim činjenično - pravnim situacijama i 3. mora postojati lice ili grupa lica u odnosu na koju navodna žrtva diskriminacije poredi nejednak, odnosno nepovoljan tretman.<sup>2</sup>

6. Prije pokretanja ispitnog postupka više puta je obavljen razgovor sa podnosiocem pritužbe, radi prikupljanja potrebnih informacija u cilju ispunjavanja svih konstitutivnih elemenata diskriminacije, međutim isti nijesu zadovoljeni. Zaštitnik je, nadalje, u skladu sa svojim nadležnostima ispitao eventualno postojanje povrede nekog drugog prava.

7. Zaštitnik ukazuje da ova institucija ne može da preuzima ulogu pravosudnih niti drugih državnih organa i ne može ispitivati navode sadržane u pritužbi koji se odnose na korupciju. Zaštitnik, takođe, nema nadležnost da cijeni zakonitost postupanja Uprave policije. Međutim, u nadležnosti Zaštitnika je da ispita da li je u konkretnom slučaju došlo do povrede ljudskih prava, na štetu podnosioca pritužbe.

8. U dostavljenom izjašnjenju na navode iz pritužbe je, pored ostalog, navedeno: da se iz pritužbe i kadrovske evidencije MUP-a, može vidjeti da se radi o neraspoređenom službeniku, jer spomenuto rješenje o raspoređivanju iz 2009. godine nije na snazi. Takođe, navedeno je da nije poznato da li je službenik XX 2010. godine spriječio određena lica da „prenesu robu-kafu, cigarete i dr. preko granice" i da mu je u periodu kada nije bio radno angažovan zarada uredno obračunavana i isplaćivana. Nadalje se navodi da uvidom u evidencije rada u Stanici granične policije I-Pljevlja, utvrđeno da je službenik XX bio na rasporedu rada u ovoj stanici u periodu 1. januara 2019. - 1. jula 2021. godine. Međutim, službenik po ovom osnovu nije imao troškove dolaska na posao niti stanovanja, jer u ovoj stanici nije radio nijedan dan, pošto je ili koristio godišnji odmor ili je bio privremeno

---

<sup>2</sup> ESLJP, *Andrejeva protiv Latvije* [GC], br. 55707/00, presuda od 2009. godine

spriječen za rad ili je dobijao tzv. slobodne dane. Nadalje se ukazuje da je 19. aprila 2021. godine podnosilac pritužbe saopštio da mu zbog troškova odvojenog života i prevoza ne odgovara da bude radno angažovan u Pljevljima i da mu je predočeno da su sva starješinska mjesta u StGP I-Rožaje popunjena, ali da može biti radno angažovan u StGP II-Plav, s obzirom da je Plav bliži njegovom mjestu prebivališta. Shodno navedenom, službenik XX je u StGP II-Plav bio radno angažovan od 7. jula 2021. godine do 5. novembra 2021. godine, i to radnim danima, u vremenu od 07.00 od 15.00 časova. Podnosilac je izjavio da je zbog udaljenosti Plava od njegovog mjesta prebivališta izložen dodatnim troškovima zbog odvojenog života i prevoza. Uzimajući u obzir navedeno odlučeno je da se službenik radno angažuje u Stanici granične policije Rožaje - Jedinici granične policije Berane, te je u JGP Berane radno angažovan od 8. novembra 2021. godine do danas. U izjašnjenju je navedeno da su radnje i odluke u vezi sa radnim angažovanjem išle podnosiocu pritužbe u korist, jer su preduzimate u cilju smanjivanja njegovih troškova prevoza i eventualnog stanovanja u mjestu njegovog radnog angažovanja.

**9.** Polazeći od navedenog, a imajući u vidu da u dostavljenom izjašnjenju nijesu opovrgnuti navodi podnosioca pritužbe da je više puta usmenim putem raspoređivan na druga radna mjesta u različite gradove bez pisane odluke, odnosno rješenja na koju bi mogao izjaviti pravni lijek, Zaštitnik smatra da je ovakvim raspoređivanjem podnosiocu pritužbe sa jednog na drugi posao usmenim putem povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, kao jedno od segmenata zaštićenim pravom na pravično suđenje, zajemčeno članom 32 Ustava Crne Gore i članom 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, kao i pravo na djelotvorni pravni lijek, zajemčeno članom 20 Ustava Crne Gore i članom 13 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

**10.** Prema stanovištu Evropskog suda za ljudska prava nacionalni organi su u obavezi da dovoljno i jasno izlože osnove na kojima zasnivaju svoju odluku i time omogućе stranki da uspješno ostvari pravo na ulaganje pravnog lijeka. Obrazloženje odluke se izvodi i iz razloga pravne prirode jer se pravni stavovi izraženi u odluci mogu ispitati samo ako je dato potpuno i logično obrazloženje<sup>3</sup>.

**11.** Nadalje, Zaštitnik ukazuje da nema nadležnost da odlučuje o naknadi štete niti visini, međutim ukazuje da shodno Zakonu o unutrašnjim poslovima policijskom službeniku koji je trajno raspoređen na rad u drugo mjesto udaljeno više od 50 km od mjesta njegovog prebivališta pripadaju putni i selidbeni troškovi prema priloženom računu i mjesečna naknada za odvojeni život.

---

<sup>3</sup> G.P Ilić Pravo na obrazloženu odluku Pravni fakultet, Univerzitet u Beogradu UDK 342. 722:347.962.6



12. Zaštitnik u skladu sa ustavnim i zakonskim ovlašćenjima:

**PREPORUČUJE**

**Ministarstvu unutrašnjih poslova i Upravi policije**

- da shodno svojim nadležnostima podnosioca pritužbe odgovarajućim aktom rasporedi na radno mjesto shodno njegovoj stručnoj spremi i kompetencijama.

- da ubuduće službenike/ce raspoređuje odgovarajućim obrazloženim aktima, sa poukom o pravnom lijeku.

Naznačeni organi su dužni da Zaštitniku dostave izvještaj o mjerama i radnjama na izvršenju preporuke u roku od 30 dana od dana prijema ovog mišljenja

**ZAMJENICA ZAŠTITNIKA  
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE  
Nerma Dobardžić Kurti**

*Dostavljeno:*

- *Podnosiocu pritužbe;*
- *Ministarstvu unutrašnjih poslova;*
- *Upravi policije;*
- *U spise predmeta.*