Kabinet Zaštitnika	020/241-642
Savjetnici	020/225-395
Centrala	020/225-395
Fax	020/241-642
E-mail	ombudsman@t-com.me
http//	www.ombudsman.co.me

Broj: 01-789/22
Podgorica, 5. februar, 2024. godine
MP/MP

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, na osnovu čl. 41 st. 1 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl.list CG", br.42/11, 32/14 i 21/17) i čl.40 Pravila o radu Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl.list CG", br.53/14), sproveo je ispitni postupak po pritužbi XX, iz Kotora, zastupanog po punomoćniku adv XX, iz Budve i donio akt kako slijedi:

I UVOD

1. Postupak pred Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda Crne Gore, pokrenut je u odnosu na Upravu policije - Odjeljenje bezbjednosti Herceg Novi i Osnovno državno tužilaštvo u Herceg Novom radi zaštite prava na mirno uživanje imovine i zaštite prava na pravično suđenje u vezi sa postupkom koji se odnosi na privremeno oduzimanje predmeta, uključujući putničko motorno vozilo marke "Mercedes", model „CLA 45AMG 4Matic", registarskih oznaka xx xxxxx, bijele boje, broja šasije xxxxxxxxxx, a koji su podnosiocu pritužbe XX privremeno oduzeti dana 30. marta 2022. godine, prilikom vršenja poslova granične kontrole od strane službenika Uprave policije na Graničnom prelazu Debeli brijeg prema Republici Hrvatskoj. Osim navedenog vozila, podnosilac pritužbe je od strane Uprave policije, stanice Granične policije I – Herceg Novi, Debeli brijeg, potraživao i saobraćajnu dozvolu broj 5270xxxx i ključ od navedenog vozila. Zahtjev za povraćaj predmeta i vozila je podnijet navedenom organu putem pošte dana 22. septembra, 2022. godine pod naznakom „hitno".

II ISPITNI POSTUPAK

2. Po prijemu pritužbe, Zaštitnik ljudskih prava i sloboda je pokrenuo postupak podnošenjem zahtjeva za dostavljanje izjašnjenja povodom navoda iznijetih u pritužbi u odnosu na naznačene organe i to:

- Zahtjevom za izjašnjenje Upravi policije - OB Herceg Novi broj 789/22-1 od 16. novembra, 2022. godine
- Zahtjevom za izjašnjenje ODT Herceg Novi, akt broj 789/22-2 od 16. novembra, 2022. godine
- Urgencijom za dostavu izjašnjenja Upravi policije - OB Herceg Novi broj 789/22-3 od 08. decembra, 2022.godine
- Urgencijom za dostavu izjašnjenja ODT Herceg Novi broj 789/22-4 od 08. decembra, 2022. godine

- Zahtjevom za izjašnjenje Upravi policije - Sektor za borbu protiv kriminala - Odsjek za međunarodnu operativnu policijsku saradnju INTERPOL-EUROPOL-SIRENE broj 789/22 od 11. septembra, 2023.godine
- Urgencijom za dostavu izjašnjenja Upravi policije policije - Sektor za borbu protiv kriminala - Odsjek za međunarodnu operativnu policijsku saradnju INTERPOL-EUROPOL-SIRENE broj 789/22 od 18. oktobra, 2023.godine

3. U vezi sa naprijed navedenim Zaštitniku su dostavljeni sljedeći akti:

- Izjašnjenje Uprave policije, Regionalni centar „Jug“, OB Herceg Novi, akt broj 87/3-215/22-4106/2 od 2. decembra, 2022. godine
- Izjašnjenje ODT Herceg Novi po predmetu Ktr.br.50/2022 od 13. decembra, 2022. godine
- Izjašnjenje Uprave policije - Sektor za borbu protiv kriminala - Odsjek za međunarodnu operativnu policijsku saradnju INTERPOL-EUROPOL-SIRENE broj 216/23-59224/1 od 16. oktobra, 2023.godine
- Dopunsko izjašnjenje Uprave policije, Regionalni centar „Jug“, OB Herceg Novi, akt broj 215/24-607 od 25. januara, 2024. godine

III ČINJENICE

4. Dana 30. marta 2022. godine, od strane Granične policije Herceg Novi Debeli Brijeg privremeno je oduzeto vozilo marke Mercedes registrarskih oznaka XXXXXX bijele boje, broj šasije xxxxxxxxxx vlasništvo XX i o oduzimanju vozila imenovanom je izdata potvrda.

5. Nakon izvršene granične provjere, vozilo je uz izdatu potvrdu o privremeno oduzetim predmetima predato službenicima OB Herceg Novi stanici kriminalističke policije, Jedinici za potražnu djelatnost. Nakon primopredaje vozila od granične policjie u prisustvu XX sačinjen je zapisnik o stanju vozila, fotodokumentacija i od imenovanog u svojstvu građanina prikupljeno je obavještenje na zapisnik.

6. Dana 30. marta 2022.godine od strane Odjeljenja bezbjednosti Herceg Novi upućen je telegram Odjeljenju bezbjednosti Podgorica, sa obavještenjem da je vozilo privremeno oduzeto i parkirano na službenom parking prostoru Odjeljenja bezbjednosti Herceg Novi, sa zahtjevom da se izvrše provjere da li je potraga za vozilom na snazi.

7. Od strane Stanice kriminalističke policije za potražnu djelatnost, Odjeljenje bezbjednosti Herceg Novi povratno je informisano da je potraga za predmetnim vozilom raspisana 2017 godine.
Imajući u vidu navedenu informaciju prema Sektoru za borbu protiv kriminala upućen je telegram sa zahtjevom da se izvrše provjere putem međunarodne saradnje preko NCB Interpola da li je vozilo i dalje predmet potrage i ako jeste iz kojeg razloga.

8. Kod Osnovnog državnog tužilaštva Herceg Novi formirani su spisi predmeta Ktr. br. 50/22, od 15. aprila 2022. godine, u vezi sa zahtjevom Stanice kriminalističke policije Odjeljenja bezbjednosti Herceg Novi za vještačenje broja šasije i motora za pmv. marke"Mercedes-CLA 45AMG 4Matic" registarskih oznaka xxxxxx.

9. Dana 15. aprila 2022. godine, Osnovno državno tužilaštvo Herceg Novi izdalo je naredbu Forenzičkom centru u Danilovgradu za trasološko vještačenje broja šasije.

10. Dana 28. aprila 2022. godine, Forenzički centar - Grupa za mehanoskopska vještačenje, dostavio je Osnovnom državnom tužilaštvu Heceg Novi izvještaj br. 880/22, iz kojeg proizilazi da utisnuti broj šasije xxxxxxxxxx na predmetnom vozilu nije fabrički orginalan, a da je orginalni broj šasije glasio xxxxxxxxxx. Broj motora vozila glasi xxxxxxxxxx i isti fabrički pripada vozilu sa brojem šasije koji glasi xxxxxxxxxx. Broj mjenjača koji glasi xxxxxxxxxx i isti fabrički pripada vozilu sa brojem šasije xxxxxxxxxx .

11. Nakon toga, na zahtjev tužilaštva pribavljeni su spisi predmeta MUP-a, Filijale za upravne poslove državljanstva i strance Kotor i Podgorica, koji se odnose na registraciju predmetnog vozila u Crnoj Gori. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da je pmv. marke "Mercedes" tip "CLASAMG 4 Matic"prvi put registrovano u Podgorici na ime vlasnika XX sa reg. ozn. xxxxxxx i to 21.juna 2016. godine i da je broj šasije na vozilu bio xxxxxxxxxx, a broj motora xxxxxxxxxx. Vozilo je uvezeno iz Švajcarske i imalo je reg. ozn. xxxxxxx, a kao broj šasije je naznačen xxxxxxxxxx. Nakon toga vozilo je promijenilo vlasnika 02. juna 2020. godine na način što je isto kupio XX i nakon prevođenja vozila na njegovo ime isto je dobilo reg. ozn. xxxxxxx, dok su podaci o vozilu ostali isti kao i prilikom prve registracije u Podgorici.

12. Dana 4. oktobra 2022. godine, tužilaštvu je dostavljen telegram Sektora za borbu protiv kriminala - Odsjek za suzbijanje opšteg kriminala br. 51/1-br. 216/22-33735/1 iz kojeg proizilazi da je izvršenim provjerama Interpolovoj bazi međunarodno traženih vozila utvrđeno da za pmv. marke "Mercedes" sa brojem šasije xxxxxxxxxx ne postoje potrage na međunarodnom planu, dok su za pmv. marke "Mercedes" čiji je orginalni broj šasije glasio xxxxxxxxxx raspisane dvije potrage i to od strane NCB Interpola Beograd i NCB Interpola Visbaden, tražeći da se izvrše dodatne provjere koje se odnose na godinu proizvodnje, boju, kao i broj motora predmetnog vozila.

13. S tim u vezi, tužilaštvo je izdalo naredbu za dopunsko trasološko vještačenje Ktr. br. 50/2022 od 13.oktora 2022. godine, po kojoj je postupljeno na način što je izrađen dopunski izvještaj o trasološkom vještačenju br. 880/2-61/22 od 25. oktobra 2022. godine u kojem se u bitnom navodi da je broj šasije xxxxxxxxxx falsifikovan, a da je orginalni broj glasio xxxxxxxxxx. Boja predmetnog vozila je bijela, vozilo je proizvedeno 2015. godine i radi se o vozilu sa fabričkim brojem xxxxxxxxxx. Očitani broj motora glasi xxxxxxxxxx i pripada vozilu sa brojem šasije xxxxxxxxxx koje je proizvedeno 2014. godine.

14. Uprava policije Sektor za borbu protiv kriminala - Odsjek za međunarodnu operativnu policijsku saradnju INTERPOL-EUROPOL-SIRENE od strane *NCB Interpol-a Visbaden* obaviješten je da je stvarni vlasnik vozila pravno lice: *ASS Athletic Sport Sponsoring GmbH*, koje je zainteresovano za povraćaj vozila i tom pnlikom je dostavljena potrebna dokumentacija i punomoćje koje se odnosi na povrat pmv-a. Predmetno vozilo koristilo je lice: *xx*, koji je iznajmio predmetno PMV dana 30. decembra 2015. godine od strane gore navedene firme, te da je dana 09. februara 2016. godine obavijestio njemačku policiju da je prijavio krađu u *Republici Srbiji*. Takođe, pomenuti Odsjek obaviješten je od strane *NCB Interpol-a Beograd* da je XX podnio *Ministarstvu unutrašnjih poslova - Direkciji policije PU za grad Beograd PS Čukarica* krivičnu prijavu zbog neovlašćenog korišćenja tuđeg vozila iz čl. 213 KZ Srbije.

15. Dana 4. avgusta 2023. godine, *Ministarstvo unutrašnjih poslova Vlade Crne Gore - Filijala za upravne poslove, državljanstvo i strance – Kotor*, donijela je rješenje kojim se poništava saobraćajna dozvola registarski broj xxxxxxx izdata dana 24. juna 2021. godine za putničko motorno vozilo Mercedes Benz model CLA 45 AM 4matic, registarskih oznaka xxxxxxx, vlasnika XX.

16. Dana 15. novembra 2023. godine, predmetno vozilo uz izdatu potvrdu vraćeno je licu XX zaposlen u firmi "xx", a koja firma je ovlašćena za preuzimanje vozila od strane vlasnika ASS Athletic Sport Sponsoring GmbH iz Bochuma.

17. Podnosilac pritužbe obraćao se Upravi policije Odjeljenju bezbjednosti Herceg Novi (6. oktobra 2022. godine) i Osnovnom državnom tužilaštvu Herceg Novi zahtjevima za vraćanje oduzetih predmeta (14 oktobra 2022. godine).

18. Prema stanju u spisima predmeta nema dokaza da je podnosiocu pritužbe od strane pomenutih organa dostavljen odgovor na podnijete zahtjeve.

IV RELEVANTNO PRAVO

Ustav Crne Gore („Sl. list CG“, br.1/07 i 38/13)

Član 6

Crna Gora jemči i štiti prava i slobode. Prava i slobode su nepovredivi. Svako je obavezan da poštuje prava i slobode drugih.

Član 32

Svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom.

Član 57

Svako ima pravo da se, pojedinačno ili zajedno sa drugim, obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlašćenja i da dobije odgovor.

Član 58 stav 1 i 2

Jemči se pravo svojine.

Niko ne može biti lišen ili ograničen prava svojine, osim kada to zahtijeva javni interes, uz pravičnu naknadu.

Zakon o krivičnom postupku ("Sl. list CG", br. 57/2009, 49/2010, 47/2014 - odluka US, 2/2015 - odluka US, 35/2015, 58/2015 - dr. zakon, 28/2018 - odluka US i 116/2020 - odluka US).

Član 85 tač. 9 i 10

Ovlašćeni policijski službenik može oduzeti predmete iz stava 1 ovog člana kad postupa u skladu sa čl. 257 i 263 ovog zakonika ili kad izvršava odluku suda. Prilikom oduzimanja predmeta naznačiće se gdje su pronađeni i opisaće se, a po potrebi će se i na drugi način obezbijediti utvrđivanje njihove istovjetnosti. Za oduzete predmete izdaće se potvrda.

Član 257

Ako postoje osnovi sumnje da je izvršeno krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, policija je dužna da obavijesti državnog tužioca i samoinicijativno ili po zahtjevu državnog tužioca preduzme potrebne mjere da se pronađe učinilac krivičnog djela, da se učinilac ili saučesnik ne sakrije ili ne pobjegne, da se otkriju i obezbijede tragovi krivičnog djela i predmeti koji mogu poslužiti kao dokaz, kao i da prikupi sva obavještenja koja bi mogla biti od koristi za uspješno vođenje krivičnog postupka.

Član 263

Policija može, i prije pokretanja istrage, privremeno oduzeti predmete u skladu sa članom 85 stav 9 ovog zakonika, ako postoji opasnost od odlaganja i pretresti stan i lica pod uslovima iz člana 83 ovog zakonika.

(2) Policija je dužna da privremeno oduzete predmete odmah vrati vlasniku ili držaocu, ako krivični postupak ne bude pokrenut, odnosno ako u roku od tri mjeseca ne podnese krivičnu prijavu državnom tužiocu.

Zakon o upravnom postupku ("Službeni list CG" br. 56/14, 20/15 i 37/17)

Član 140 stav 1 tačka 1

Rješenje se poništava ili ukida, u cjelosti ili djelimično, u roku od tri godine od dana izvršnosti rješenja, ako: ako je donijeto na osnovu lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka ili ako je donijeto kao posljedica krivičnog djela;

Zakon o obligacionim odnosima ("Službeni list Crne Gore", br. 47/08, 4/11, 22/17)

Član 516

Prodavac odgovara ako na prodatoj stvari postoji neko pravo trećeg koje isključuje, umanjuje ili ograničava kupčevo pravo, a o čijem postojanju kupac nije obaviješten, niti je pristao da uzme stvar opterećenu tim pravom.) Prodavac nekog drugog prava garantuje da ono postoji i da nema pravnih smetnji za njegovo ostvarenje.

Član 517

Kad se pokaže da treće lice polaže neko pravo na stvar, kupac je dužan obavijestiti prodavca o tome, izuzev kad je to prodavcu već poznato, i pozvati ga da u razumnom roku oslobodi stvar od prava ili pretenzije trećeg ili, kad su predmet ugovora stvari određene po rodu, da mu isporuči drugu stvar bez pravnog nedostatka.

Član 518

Ako prodavac ne postupi po zahtjevu kupca, u slučaju oduzimanja stvari od kupca ugovor se raskida po samom zakonu, a u slučaju umanjenja ili ograničenja kupčevog prava, kupac može po svom izboru raskinuti ugovor ili zahtijevati srazmjerno sniženje cijene.

Ako prodavac ne udovolji kupčevom zahtjevu da u razumnom roku oslobodi stvar od prava ili pretenzija trećeg, kupac može raskinuti ugovor ako se zbog toga njegova svrha ne može ostvariti.

U svakom slučaju kupac ima pravo na naknadu pretrpljene štete.

Zakon o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl .list CG", br.42/11, 32/14 i 21/17)

Član 41 stav 1

Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik/ca daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda

Član 1

Visoke strane ugovornice jemče svim licima pred svojom jurisdikcijom prava i slobode određene u dijelu I ove Konvencije.

Član 1 Protokola 1

Svako fizičko ili pravno lice ima pravo na neometano uživanje svoje imovine. Niko ne može biti lišen svoje imovine, osim u javnom interesu i pod uslovima predviđenim zakonom i opštim načelima međunarodnog prava.

Prethodne odredbe, međutim, ni na koji način ne utiču na pravo države da primjenjuje zakone koje smatra potrebnim da bi regulisala korišćenje imovine u skladu sa opštim interesima ili da bi obezbijedila naplatu poreza ili drugih dažbina ili kazni.

Član 6, st.1

Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama ili o krivičnoj optužbi protiv njega, ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona. Presuda se mora izreći javno, ali se štampa i javnost mogu isključiti s cijelog ili s dijela suđenja u interesu morala, javnog reda ili nacionalne bezbjednosti u demokratskom društvu, kad to zahtjevaju interesi maloljetnika ili zaštita privatnog života stranaka, ili u mjeri koja je, po mišljenju suda, nužno potrebna u posebnim okolnostima kada bi javnost mogla da naškodi interesima pravde...

V OCJENA ZAŠTITNIKA

19. Radi ocjene ostvarivanja prava na mirno uživanje imovine, Zaštitnik polazi od standarda Evropskog suda za ljudska prava koji je zauzeo načelni stav da onaj ko se poziva na takvo pravo mora dokazati da takvo imovinsko, odnosno svojinsko pravo postoji (*Pištorova protiv Češke Republike*, presuda ESLJP od 26.oktobra, 2004.godine, stav 38). U okolnostima svakog slučaja ponaosob, ESLJP pripisivanje i utvrđivanje takvog prava u unutrašnjem pravnom poretku vezuje za nacionalne organe, odnosno nacionalni pravni sistem, a na podnosiocu zahtjeva za zaštitu je da utvrdi tačnu prirodu prava u nacionalnom pravu i svoje pravo na uživanje tog prava. Kada postoji spor o tome ima li podnosilac vlasnički interes koji podliježe zaštiti na temelju člana 1. Protokola br. 1, ESLJP najprije utvrđuje pravni položaj podnosioca. Imajući u vidu da se predmetna imovina u vrijeme podnošenja pritužbe u ovom predmetu vodila na podnosioca ove pritužbe, te da je odlukom nadležnog organa bila samo privremeno oduzeta, to je u konkretnom slučaju ispunjen uslov aktivne legitimacije, odnosno prava da traži zaštitu imovine.

20. Standardi ostvarivanja prava na mirno uživanje imovine, odnosno ostvarivanje svojinskih prava u skladu sa Ustavom, vezuju se za koncept utemeljen u Evropskoj konvenciji, odnosno čl.1, Protokola 1 uz ovaj Ugovor. Naime, ova norma sadrži tri različita pravila. Prvo pravilo, navedeno u prvoj rečenici prvog stava odredbe Protokola, opšte je prirode i konstituiše načelo mirnog uživanja imovine. Drugo pravilo, sadržano u drugoj rečenici prvog stava, obuhvata lišavanje „vlasništva“ i isto podvrgava određenim uslovima koje javne vlasti moraju ispuniti. Treće pravilo, navedeno u drugom stavu, prepoznaje da države imaju pravo, pored ostalog, kontrolisati korišćenje imovine u skladu sa opštim interesom.

21. Dakle, cijeneći okolnosti svakog slučaja, standard zaštite ovog prava dozvoljava mogućnost miješanja javnih vlasti u mirno uživanje imovine i to na način što u takvim slučajevima zahtijeva poštovanje načela zakonitosti (da li je to miješanje utemeljeno na zakonu), te da li to miješanje ima legitimni cilj koji je razumno proporcionalan mjeri miješanja, odnosno da li se manje intruzivnim metodom može ostvariti isti javni interes kao legitimni cilj. Ovo sve pod pretpostavkom da je do miješanja uopšte došlo.

22. Primijenjeno na konkretan slučaj, očito je da postoje okolnosti koje se mogu okarakterisati kao miješanje u pravo na mirno uživanje imovine, te preostaje utvrditi okolnosti miješanja kada je u pitanju postupanje nadležnog organa u odnosu na podnosioca pritužbe, to jeste da li je pravo podnosioca bilo moguće ograničiti, te da li je ograničenje bilo opravdano. Zaštitnik je u tom smislu slijedio ustavna načela, te primarno standarde i praksu Evropskog suda za ljudska prava, kao i zakonodavni okvir u Crnoj Gori.

23. Uslov zakonitosti u odnosu na miješanje se, u skladu sa značenjem koje daje ESLJP, sastoji iz više elemenata: a) miješanje mora biti utemeljeno domaćim ili međunarodnim zakonom; b) zakon o kojem je riječ mora biti primjereno dostupan tako da pojedinac bude adekvatno upućen na okolnosti zakona koji se mogu primijeniti na dati predmet; i c) zakon takođe mora biti formulisan sa odgovarajućom tačnošću i jasnoćom da bi se pojedincu omogućilo da prema njemu prilagodi svoje postupke.

24. Dakle, izraz „u skladu sa zakonom" u načelu zahtijeva da sporna mjera ima određeni temelj u domaćem propisu, da kvalitet predmetnog propisa treba biti u skladu s vladavinom prava i dostupan osobi na koju se odnosi i koja mora biti u mogućnosti predvidjeti posljedice za sebe (vidjeti na primjer, *Kruslin protiv Francuske*, 24. april 1990., stav 27., Serija A br. 176-A). Domaći zakon stoga mora biti dovoljno precizan kako bi se pojedincu jasno ukazalo na to, u kojim okolnostima i pod kojim uslovima organi javne vlasti imaju ovlašćenja posegnuti za takvim mjerama (*Dragojević protiv Hrvatske*, br.68955/11 od od 15. januara 2015. godine).

25. Imajući u vidu naprijed navedeno, te polazeći od standarda uspostavljenih praksom ESLJP u pogledu „kvaliteta zakona" prema kojem norma mora biti predvidiva, jasna i precizna, kako bi je razumio adresat i kako ne bi stvarala nedoumice o primjeni kod organa koji treba da je primjenjuje, nesporno je da je u konkretnom predmetu privremeno oduzimanje vozila od podnosioca pritužbe utemeljeno na odredbama *Zakonika o krivičnom postupku*, koje su poslužile kao osnov za oduzimanje predmetnog vozila . U tom smislu norme pomenutog zakonika, u primjeni ne proizvode dilemu u pogledu predvidivosti i jasnoće.

26. U ocjeni kriterijuma da li je miješanje, usmjereno u ostvarenju legitimnog cilja, Zaštitnik zaključuje da svako miješanje u određena prava mora imati jedan ili više legitimnih ciljeva. Osim toga, mora postojati razuman odnos proporcionalnosti između upotrijebljenih sredstava i ciljeva koji se žele ostvariti. Drugim riječima, mora se utvrditi da li je uspostavljena pravična ravnoteža između zahtjeva od opšteg interesa i interesa pojedinaca o kojima je riječ. Što se tiče ravnoteže između tog cilja i prava podnosioca pritužbe, Evropski sud ističe da, kada se oduzme imovina koja je nezakonito korišćena, takva ravnoteža zavisi od mnogih faktora, koji uključuju ponašanje vlasnika (*Waldemar Nowakowski protiv Poljske*, br. 55167/11, st 50, 24. jul 2012.). Potrebna ravnoteža neće postojati ako su dotična osoba ili osobe morale da snose individualni i preveliki teret (vidi Andonoski, gore citirano, st. 31 i Waldemar Nowakowski, st. 47).

27. Zaštitnik zaključuje da je miješanje u konkretnom slučaju imalo legitiman cilj u javnom interesu, a to je kontrola korišćenja ilegalno uvezenih vozila sa falsifikovanim dokumentima, odnosno razlozi borbe protiv različitih oblika imovinskog kriminaliteta.

28. Što se tiče ravnoteže između tog cilja i prava podnosioca pritužbe, Zaštitnik prvo primećuje da je u ovom slučaju vozilo podnosica pritužbe oduzeto nakon što je utvrđena postojanost notifikacije od strane Sektora kriminalističke policije za predmetnim vozilom, odnosno da za istim postoji potraga u okviru međunarodne saradnje.

29. U konkretnom slučaju, po mišljenju Zaštitnika značajnu težinu imaju činjenice da je oduzeto vozilo imalo falsifikovanu šasiju, a što je potvrđeno rezultatima trasološkog vještačenja od strane Forenzičkog centra - grupe za mehanoskopska vještačenja, da su za predmetnim vozilom raspisane dvije Interpolove potrage, kao i da se predmetno vozilo potražuje od njegovog stvarnog vlasnika. Bez obzira na činjenicu što protiv

podnosioca pritužbe nije vođen nekih od postupaka kojim bi se eventualno utvrdila njegova odgovornost, primijenjena mjera oduzimanja vozila po mišljenju Zaštitnika bila je prihvatljiva.

30. Ne treba zanemariti i činjenicu da su vlasti zadržale vozilo podnosioca pritužbe više mjeseci, kako navodi i sam podnosilac pritužbe. Pri odmjeravanju tog vremenskog perioda uzima se u obzir postupanje nadležnih organa po zahtjevu koji im je poslat putem međunarodne saradnje, odnosno Interpola, kao i preduzimanje svih potrebnih provjera i vještačenja koje su u konačnom dale rezultat utvrđivanja ključnog pitanja, a to je da je predmetno vozilo otuđeno, te da je utvrđena činjenice od koga je to vozilo ukradeno, odnosno ko je njegov stvarni vlasnik.

31. Vezano za navedeno, Zaštitnik je prema stanju u spisima utvrdio i da je Osnovno državno tužilaštvo – Herceg Novi u saradnji sa Upravom policije preduzimalo mjere i radnje na utvrđivanju okolnosti o tome kada je i od strane kojeg lica izvršeno preinačenje broja šasije na predmetnom vozilu i identiteta izvršioca djela, kako bi se to lice krivično procesuiralo.

32. Nadalje utvrđeno je da je predmetno vozilo od strane nadležnog organa vraćeno licu koje je firma "xx", ovlastila za preuzimanje vozila od strane stvarnog vlasnika *ASS Athletic Sport Sponsoring GmbH* iz Bochuma, te da je u upravnom postupku od strane *Ministarstva unutrašnjih poslova Filijale za upravne poslove, državljanstvo i strance - Kotor* rješenjem poništena saobraćajna dozvola registarski broj xxxxxxxxxx izdata dana 24. juna 2021. godine za putničko motorno vozilo *Mercedes Benz model CLA 45 AM 4matic*, registarskih oznaka *xxxxxxx*, koja se vodila na podnosioca pritužbe.

33. Kod ovakvog stanja stvari, a budući da u konkretnom slučaju nijesu utvrđene činjenice koje bi opravdale osnovanost navoda iz pritužbe, Zaštitnik prema stanju u spisima predmeta *nije mogao utvrditi povredu prava na mirno uživanje imovine* podnosiocu pritužbe, povodom predmeta pritužbe.

34. Pored toga, Zaštitnik naglašava, da shodno relevantnoj domaćoj sudskoj praksi, kupac stvari sa pravnim nedostatkom može tražiti kompezaciju od prodavca. Prodavac u ovom slučaju bi bio odgovoran za pravne nedostatke čak i ako on nije bio svjesan pravnog nedostatka u to vrijeme kupoprodajnog ugovora. Stoga, Zaštitnik smatra da je građanski zahtjev dostupan podnosiocu pritužbe. Prema stanju u spisima predmeta nema dokaza da je podnosilac pritužbe istakao svoju namjeru da podnese takav zahtjev ili eventualno tvrdio da su postojale bilo kakve prepreke da koristi takav pravni put ili bilo kakvim pojedinostima (kao što je, na primjer, smrt ili nemogućnost pristupa prodavcu) koje bi isti učinile nedjelotvornim u datim okolnostima slučaja. Shodno tome, Zaštitnik nalazi da u svojstvu kupca koji je postupao u dobroj vjeri, podnosilac pritužbe ima na raspolaganju pravno sredstvo da pred nadležnim sudom traži da mu se nadoknadi šteta pretrpljena kao rezultat oduzimanja vozila (vidjeti, mutatis mutandis, C.M. protiv Francuske (odl.), br. 28078/95, 26. jun 2001).

Ostali navodi iz pritužbe

35. Imajući u vidu da postojanje sudskog postupka, odnosno postojanje spora o kojem odlučuje sud, Zaštitnik u datim okolnostima nije mogao ustanoviti postojanje razloga za postupanje po osnovu prava na pravično suđenje, te se o tome neće ni izjašnjavati. U svakom slučaju, za slučaj zasnivanja sudske nadležnosti u pogledu predmeta postupanja po ovoj pritužbi Zaštitnik upućuje podnosioca da se može obratiti u slučaju oduglovlačenja sudskog spora ili neizvršavanja sudske odluke, shodno važećem Zakonu.

36. Na osnovu stanja u spisima predmeta, Zaštitnik je konstatovao da se Upravi policije Odjeljenju bezbjednosti Herceg Novi i Osnovnom državnom tužilaštvu Herceg Novi podnosilac pritužbe obraćao zahtjevima za vraćanje oduzetih predmeta (vozila i dr), po kojima pomenuti organi do dana podnošenja pritužbe nijesu postupili, odnosno dostavili odgovor.

37. Uprava policije Odjeljenje bezbjednosti Herceg Novi i Osnovno državno tužilaštvo Herceg Novi po mišljenju Zaštitnika, bili su dužni da podnosiocu pritužbe pismeno odgovore na njegove zahtjeve.

38. Zaštitnik ukazuje da organi javne vlasti dužni su da, u okviru svojih zakonom određenih nadležnosti, postupaju po zahtjevima građana na dosljedan način, poštujući opravdana očekivanja građana, jer bilo kakvo drugo ponašanje je akt loše uprave koji za posljedicu ima neostvarivanje prava građana, kod kojih se stvara osjećaj sumnje i nesigurnosti.

39. Uskraćivanjem odgovora na podnijete zahtjeve od strane pomenutih organa po ocjeni Zaštitnika nije u skadu sa odredbom člana 57 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim se određuje da svako ima pravo da se obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlašćenja i da dobije odgovor. Smisao ustavne odredbe o pravu na odgovor po zahtjevu ili obraćanju stranke podrazumijeva pružanje mogućnosti stranci koja je nezadovoljna odgovorom da iskoristi raspoloživa pravna srestva za zaštitu svojih prava.

40. Zaštitnik ocjenjuje da ovakvo postupanje nadležnih organa može predstavljati ignorisanje zahtjeva stranke za dobijanje odgovora, što svakako može ukazati na neažurnost u njihovom postupanju, kršenje načela dobre uprave i prava podnosioca pritužbe.

41. Dobra uprava, shodno svojim načelima i principima, podrazumijeva da je uprava okrenuta potrebama građana, da je otvorena i dostupna građanima, da postupa sa uvažavanjem i pažnjom, da jednako postupa sa građanima u istim i sličnim situacijama, kao i da blagovremeno postupa po zahtjevima građana.

42. Shodno svemu naprijed navedenom, a na osnovu člana 41 stav 2 Zakona o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda, Zaštitnik daje sljedeće

M I Š LJ E NJ E

Organi u odnosu na koje je podnijeta pritužba u ovom predmetu, po navodima Podnosioca pritužbe koji nijesu osporeni, dužni su osigurati mu ostvarivanje prava na odgovor, iz člana 57 Ustava Crne Gore.

Slijedom navedenog, Zaštitnik daje

P R E P O R U K E

Upravi policije Odjeljenju bezbjednosti Herceg Novi

- da bez daljeg odlaganja, postupi po zahtjevu podnosica pritužbe od 6. oktobra 2022. godine i dostavi pisani odgovor podnosiocu.

Osnovnom državnom tužilaštvu Herceg Novi

- da bez daljeg odlaganja, postupi po zahtjevu podnosica pritužbe od 14. oktobra 2022. godine i dostavi pisani odgovor podnosiocu.

Uprava policije Odjeljenje bezbjednosti Herceg Novi i Osnovno državno tužilaštvo Herceg Novi dužni su da po isteku roka od 15 dana od dana prijema ovog akta, dostave izvještaj Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore o preduzetim radnjama na izvršenju ove preporuke.

ZAŠTITNIK
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE
mr Siniša Bjeković

Dostavljeno:
- podnosiocu pritužbe
- Upravi policije Odjeljenju bezbjednosti Herceg Novi
- Osnovnom državnom tužilaštvu Herceg Novi
- a/a.