



Kabinet Zaštitnika	020/241-642
Savjetnici	020/225-395
Centrala	020/225-395
Fax:	020/241-642
E-mail:	ombudsman@t-com.me www.ombudsman.co.me

Broj: 01- 686/26

Podgorica, 2. septembar 2026. godine
MP/MP

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, na osnovu čl. 41 st. 1 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl.list CG", br.42/11, 32/14 i 3/26) i čl.40 Pravila o radu Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl.list CG", br.53/14), sproveo je ispitni postupak po pritužbi, advokata XX podnijete u ime "Innovasense" doo Kotor i utvrdio činjenično stanje na način koji slijedi

I UVOD

1. Postupak pred Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda Crne Gore pokrenut je povodom pritužbe podnijete zbog navoda o učestalom i neprimjerenom vršenju komunalnog nadzora nad ugostiteljskim objektom „The Nitrox Pub & Eatery“ u Kotoru od strane Komunalne policije Opštine Kotor. U pritužbi i njenoj dopuni ukazano je na učestalost kontrola, način komunikacije službenih lica sa subjektom nadzora, kao i na pitanja u vezi sa osnovom i dokumentovanjem pojedinih kontrola, uz navode o mogućem nejednakom i diskriminatornom postupanju.

II ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA

2. Na osnovu navoda pritužbe, izjašnjenja Komunalne policije Opštine Kotor i dostavljene dokumentacije, Zaštitnik utvrđuje sljedeće činjenice:

3. Predmetni ugostiteljski objekat „The Nitrox Pub & Eatery“, koji posluje na adresi Gurdić br. 263, Stari grad Kotor, bio je predmet više kontrola Komunalne policije Opštine Kotor, prvenstveno u vezi sa kontrolom nivoa buke i radnog vremena.

4. Komunalna policija navodi da kontrole vrši po službenoj dužnosti i po prijavama građana, te da, u skladu sa svojim zakonskim ovlašćenjima, kontinuirano vrši nadzor ugostiteljskih objekata na teritoriji Opštine Kotor, naročito u Starom gradu.

5. Iz dostavljenih službenih zabilješki proizilazi da u većini evidentiranih kontrola predmetnog ugostiteljskog objekta nijesu utvrđene nepravilnosti, dok je u odnosu na kontrolu od 28. aprila 2026. godine u službenoj zabilješci navedeno da je utvrđeno prekoračenje dozvoljenog nivoa buke.

6. Podnosilac je osporio način na koji je kontrola sprovedena, navodeći neprofesionalno ponašanje službenika, neadekvatno mjerenje nivoa buke i prijetnje izricanjem visoke novčane kazne.

7. Podnosilac je ukazao da predmetni objekat posjeduje zvanično odobren i plombiran limiter zvuka, što je, prema njegovim navodima, bilo poznato postupajućem službeniku, ali ta okolnost nije uzeta u obzir prilikom kontrole.

8. Povodom kontrole od 28. aprila 2026. godine podnosilac je podnio pritužbu Komunalnoj policiji Opštine Kotor, ukazujući na način postupanja službenika i moguće prekoračenje ovlašćenja.

9. Komunalna policija je povodom navedene pritužbe zaključila da nema elemenata za iznošenje navoda o neprofesionalnom, zastrašujućem ili diskriminatornom postupanju, pozivajući se prvenstveno na službenu zabilješku postupajućeg službenika i njegovo izjašnjenje.

10. Dana 29. maja 2026. godine izvršena je nova kontrola nivoa buke u predmetnom ugostiteljskom objektu, u kasnim večernjim časovima.

11. Prema navodima podnosioca, službenici Komunalne policije su tom prilikom saopštili da postupaju po prijavi građana zbog prekomjerne buke, dok iz službene zabilješke broj 1302-18/26 od 29. maja 2026. godine proizilazi da je kontrola izvršena po službenoj dužnosti.

12. Tokom kontrole od 29. maja 2026. godine, prema dostavljenoj dokumentaciji, nijesu utvrđene nepravilnosti u pogledu nivoa buke. Međutim, prema navodima podnosioca, na licu mjesta nije sačinjen niti uručen zapisnik ili službena zabilješka.

13. Komunalna policija je naknadno dostavila službenu zabilješku broj 1302-18/26 od 29. maja 2026. godine, u kojoj je navedeno da je kontrola izvršena po službenoj dužnosti i da nepravilnosti nijesu utvrđene.

14. Službena zabilješka o kontroli od 29. maja 2026. godine ne sadrži detaljan opis sprovedenog mjerenja, odnosno ne navodi kojim konkretnim uređajem je mjerenje izvršeno, koje su vrijednosti izmjerene niti druge podatke koji bi omogućili potpunu naknadnu provjeru načina i rezultata mjerenja.

15. Komunalna policija je navela da posjeduje dva fonometra koja su uredno baždarena od strane Zavoda za metrologiju, ali iz dostavljene dokumentacije ne proizilazi dovoljno podataka o konkretnom uređaju i metodologiji korišćenoj prilikom mjerenja 29. maja 2026. godine.

16. Podnosilac je od Komunalne policije zahtijevao podatke o prijavama podnijetim protiv predmetnog ugostiteljskog objekta, uključujući informacije o tome da li su kontrole preduzimane po prijavama građana.

17. Komunalna policija je odbila dostavljanje podataka o identitetu podnosioca prijave, pozivajući se na zaštitu ličnih podataka, dok je u ostalom dijelu zahtjev djelimično usvojila.

18. U ranijem postupku slobodnog pristupa informacijama, Rješenjem Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama od 05. marta 2026. godine poništeno je ranije rješenje Komunalne policije kojim je bio odbijen zahtjev za dostavljanje podataka o podnosiocu prijave.

19. Komunalna policija je u postupku pred Zaštitnikom ostala pri stavu da je u svim predmetnim kontrolama postupala u okviru zakonskih ovlašćenja i u skladu sa načelima zakonitosti, preventivnosti,

profesionalnosti, saradnje, efikasnosti, nepristrasnosti, nediskriminacije, blagovremenosti i srazmjernosti.

20. Komunalna policija je navela da će i ubuduće vršiti kontrole ugostiteljskih objekata tokom noćne smjene, 365 dana u godini, radi zaštite javnog interesa i kontrole poštovanja propisa.

21. U postupku pred Zaštitnikom nije utvrđeno da je predmetnom ugostiteljskom objektu nakon izvršenih komunalnih nadzora izrečena novčana kazna zbog utvrđenog prekoračenja dozvoljenog nivoa buke, niti da je utvrđena druga nepravilnost koja bi predstavljala osnov za sankcionisanje.

22. Nije utvrđeno dovoljno činjenica na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da su kontrole bile motivisane državljanstvom vlasnika društva ili da je prema predmetnom objektu vršeno diskriminatorno postupanje.

III RELEVANTNO PRAVO

Ustav Crne Gore („Sl. list CG“, br. 1/07)

Član 6

Crna Gora jemči i štiti prava i slobode. Prava i slobode su nepovredivi. Svako je obavezan da poštuje prava i slobode drugih.

Član 8

Zabranjena je svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu.

Član 19

Svako ima pravo na jednaku zaštitu svojih prava i sloboda.

Zakon o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br. 39/03, Službeni list CG", br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 084/24 od 06.09.2024, 064/26 od 13.05.2026)

Član 1

Ovim zakonom uređuju se načela inspekcijskog nadzora, način i postupak vršenja inspekcijskog nadzora, obaveze i ovlašćenja inspektora i druga pitanja od značaja za vršenje inspekcijskog nadzora.

Član 10

Inspektor vrši inspekcijski nadzor u cilju ostvarivanja i zaštite javnog interesa, kao i interesa pravnih i fizičkih lica kada je to u skladu sa javnim interesom. Postupak inspekcijskog nadzora se pokreće i vodi po službenoj dužnosti. Svako može podnijeti inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora.

Član 11

Inspektor, po službenoj dužnosti, utvrđuje činjenično stanje i izvodi dokaze u postupku inspekcijskog nadzora.

Član 39 stav 1

Nakon inspekcijskog pregleda, inspektor donosi rješenje o mjerama, radnjama i rokovima za otklanjanje nepravilnosti.

Zakon o lokalnoj samoupravi ("Službeni list Crne Gore", br. 002/18 od 10.01.2018, 034/19 od 21.06.2019, 038/20 od 25.04.2020, 050/22 od 09.05.2022, 084/22 od 01.08.2022, 081/25 od 29.07.2025, 098/25 od 03.09.2025)

Član 69 stav 2

Za vršenje specifičnih poslova lokalne uprave obrazuju se posebne službe (služba komunalne policije, služba zaštite i spašavanja i druge službe), u skladu sa zakonom.

Član 74

Opština ima službu za vršenje poslova komunalne policije. Služba komunalne policije vrši obezbjeđenje komunalnog reda i komunalni nadzor u skladu sa zakonom.

Zakon o komunalnoj policiji ("Službeni list CG", br. 57/14, 34/19)

Član 12 st. 1 i 2

Komunalna policija u vršenju poslova iz svoje nadležnosti sarađuje sa građanima, postupanjem po prijavama, zahtjevima i predlozima u vezi sa komunalnim redom. Prijave, zahtjevi i predlozi iz stava 1 ovog člana, mogu se podnijeti pisanim putem, elektronskom poštom, telefonom i neposrednim usmenim obraćanjem, o čemu komunalni policajac sačinjava službenu zabilješku.

Zakon o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br. 42/2011 i 32/2014)

Član 20 stav 1

Zaštitnik/ca u vršenju svoje funkcije djeluje na način što: ukazuje, upozorava, kritikuje, predlaže ili preporučuje.

Član 22

Zaštitnik nije ovlašćen da mijenja, ukida ili poništava akte organa.

Član 43

O rezultatima ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik obavještava podnosioca/teljku pritužbe dostavljanjem mišljenja.

IV ZAKLJUČNA OCJENA ZAŠTITNIKA

23. Cijeneći navode iz pritužbe i njene dopune, izjašnjenje Komunalne policije Opštine Kotor i dostavljenu dokumentaciju, Zaštitnik je u konkretnom slučaju ocijenio postupanje ove Službe sa aspekta njenih zakonskih ovlašćenja i obaveze poštovanja načela zakonitosti, preventivnosti, profesionalnosti, efikasnosti, nepristrasnosti, nediskriminacije, blagovremenosti i srazmjernosti, kao i sa stanovišta standarda dobre uprave, koji podrazumijevaju transparentno, odgovorno, profesionalno i provjerljivo postupanje organa javne vlasti.

24. Primjenjujući navedene standarde na utvrđeno činjenično stanje, iz sprovedenog postupka proizilazi da je Komunalna policija Opštine Kotor, u okviru svojih zakonom propisanih nadležnosti, imala ovlašćenje da vrši komunalni nadzor nad predmetnim ugostiteljskim objektom, uključujući kontrolu poštovanja propisa koji se odnose na komunalni red, radno vrijeme i nivo emitovanja buke. Sama činjenica da je predmetni objekat bio predmet više kontrola ne može se, bez postojanja drugih relevantnih okolnosti, sama po sebi smatrati pokazateljem prekoračenja ili zloupotrebe službenih ovlašćenja, posebno imajući u vidu navod Komunalne policije da nadzor nad ugostiteljskim objektima vrši kontinuirano, uključujući i kontrole po službenoj dužnosti, sa posebnim intenzitetom na području Starog grada.

25. U tom smislu, u sprovedenom postupku nijesu utvrđene činjenice koje bi ukazivale da je Komunalna policija Opštine Kotor, samim preduzimanjem predmetnih kontrola, prekoračila svoja zakonska ovlašćenja.

26. Iz dostavljene dokumentacije, uključujući službene zabilješke sačinjene povodom izvršenih kontrola, proizilazi da su kontrole predmetnog ugostiteljskog objekta preduzimane kako po službenoj dužnosti, tako i po prijavama. Iz sadržine tih zabilješki proizilazi da u većini evidentiranih kontrola nijesu konstatovane nepravilnosti, dok je u službenoj zabilješci koja se odnosi na kontrolu od 28. aprila 2026. godine navedeno da je tom prilikom utvrđeno prekoračenje dozvoljenog nivoa buke, te da je odgovorno lice upozoreno na zakonske posljedice eventualnog ponavljanja.

27. Sa druge strane, iz službene zabilješke broj 1302-18/26 od 29. maja 2026. godine proizilazi da su službenici Komunalne policije u 23:00 časa izvršili redovnu kontrolu po službenoj dužnosti, čiji je predmet bio poštovanje propisa iz oblasti komunalnog reda, sa posebnim osvrtom na nivo emitovanja buke iz ugostiteljskog objekta. U istoj zabilješci konstatovano je da je objekat obavljao djelatnost u redovnom režimu rada, da nivo buke nije prelazio dozvoljene granice, te da nijesu uočene nepravilnosti niti su postojali razlozi za preduzimanje daljih mjera. Navedeno pokazuje da je predmetna kontrola okončana bez konstatovanja nepravilnosti i bez preduzimanja mjera prema subjektu nadzora.

28. Kada je riječ o navodima podnosioca da je predmetni ugostiteljski objekat bio izložen učestalim i, kako se tvrdi, selektivnim kontrolama, Zaštitnik cijeni da učestalost kontrola sama po sebi ne može biti osnov za zaključak o nezakonitom ili diskriminatornom postupanju. Za takav zaključak bilo bi potrebno utvrditi postojanje dodatnih okolnosti koje bi ukazivale da kontrole nijesu bile preduzimane radi ostvarivanja zakonom utvrđene funkcije nadzora, već iz drugih nedopuštenih razloga. U konkretnom slučaju takve okolnosti nijesu potvrđene raspoloživim dokazima.

29. U odnosu na navod da su službenici Komunalne policije dana 29. maja 2026. godine podnosiocu saopštili da kontrolu vrše po prijavi građana, Zaštitnik cijeni da se radi o navodu podnosioca koji nije potvrđen drugim raspoloživim dokazima. Iz službene zabilješke broj 1302-18/26 od 29. maja 2026. godine proizilazi suprotno, odnosno da je kontrola izvršena po službenoj dužnosti. U odsustvu drugih dokaza kojima bi se potvrdilo šta je tom prilikom usmeno saopšteno podnosiocu, Zaštitnik nije u mogućnosti da sa potrebnim stepenom izvjesnosti utvrdi da je službenik naveo da se kontrola vrši po prijavi građana. Stoga se ova okolnost ne može koristiti kao utvrđena činjenica za zaključak o neprofesionalnom ili obmanjujućem postupanju službenika.

30. Ipak, Zaštitnik smatra da je, sa stanovišta pravne sigurnosti i transparentnosti rada Službe, važno da se osnov za preduzimanje kontrole jasno saopšti subjektu nadzora, kada za to ne postoje zakonske prepreke, kao i da službena dokumentacija na jasan i potpun način odražava osnov po kojem je kontrola preduzeta. Na taj način omogućava se naknadna provjera zakonitosti i pravilnosti postupanja i otklanjaju nedoumice u pogledu toga da li je Služba postupala po prijavi ili po službenoj dužnosti.

31. U odnosu na sadržinu službene zabilješke od 29. maja 2026. godine, Zaštitnik konstatuje da ista sadrži podatke o vremenu kontrole, osnovu postupanja, predmetu kontrole, kao i konačnom utvrđenju da dozvoljeni nivo buke nije prekoračen i da nijesu uočene nepravilnosti. Međutim, službena zabilješka ne sadrži detaljnije podatke o načinu izvršenog mjerenja, korišćenom mjernom uređaju, konkretno izmjeranim vrijednostima, niti druge okolnosti relevantne za naknadnu provjeru izvršenog mjerenja i rezultata kontrole.

32. Ovakav način dokumentovanja sam po sebi ne pruža dovoljan osnov za ocjenu da je mjerenje izvršeno nepravilno. Pri tome, imajući u vidu navod Komunalne policije da raspolaže uredno baždarenim fonometarima, u sprovedenom postupku nijesu utvrđene činjenice koje bi dovele u pitanje pouzdanost korišćenih mjernih uređaja. Pri tome, imajući u vidu navod Komunalne policije da raspolaže uredno baždarenim fonometarima, u sprovedenom postupku nijesu utvrđene činjenice koje bi dovele u pitanje tehničku ispravnost korišćenih mjernih uređaja. Međutim, kada se način i rezultati mjerenja naknadno osporavaju, uredno, jasno i potpuno dokumentovanje preduzetih službenih radnji predstavlja važan element transparentnog i profesionalnog postupanja. Službena dokumentacija treba da sadrži dovoljno podataka koji omogućavaju naknadnu provjeru načina na koji je mjerenje izvršeno, korišćenog mjernog uređaja, izmjerenih vrijednosti i osnova na kojem je izveden zaključak da dozvoljene vrijednosti nijesu prekoračene.

33. U odnosu na kontrolu izvršenu 28. aprila 2026. godine, iz službene zabilješke, odnosno izjašnjenja postupajućeg komunalnog policajca povodom pritužbe podnosioca, proizilazi da je kontrola izvršena po prijavi građana, sa ciljem provjere nivoa emitovanja buke u predmetnom ugostiteljskom objektu. Prema navodima službenog lica, prilikom kontrole korišćen je službeni uređaj za mjerenje nivoa buke, kojim je utvrđeno prekoračenje dozvoljenih vrijednosti, a o izvršenom mjerenju postoji fotokopija sa prikazom izmjerene vrijednosti. U istom izjašnjenju navedeno je da je vlasnik objekta osporavao utvrđeno činjenično stanje, kao i da je, prema navodima službenika, svojim ponašanjem ometao vršenje službene radnje. Dalje je navedeno da je vlasnik objekta upozoren na utvrđenu nepravilnost i zakonske posljedice eventualnog ponavljanja, kao i da mu je ukazano da će, u slučaju ponovnog utvrđivanja prekoračenja dozvoljenog nivoa buke, biti preduzete zakonom propisane mjere.

34. Zaštitnik cijeni da se navedeni podaci moraju sagledati u kontekstu činjenice da postoji nesaglasnost između navoda podnosioca pritužbe i službenog izjašnjenja u pogledu načina postupanja službenika i komunikacije sa vlasnikom objekta. Dok podnosilac ukazuje na neprofesionalno i prijetee postupanje, uključujući prijetnje visokim novčanim kaznama i osporavanje relevantnosti postojećeg limitera zvuka, postupajući službenik takve navode ne potvrđuje, već navodi da je postupao u okviru svojih ovlaštenja i da je vlasniku objekta saopštio zakonske posljedice eventualnog ponavljanja nepravilnosti.

35. U sprovedenom postupku, na osnovu raspoložive dokumentacije i utvrđenih činjenica, nijesu utvrđene okolnosti koje bi sa potrebnim stepenom izvjesnosti potvrdile navode o prijetjećem, ponižavajućem ili na drugi način neprimjerenom načinu komunikacije službenika Komunalne policije sa subjektom nadzora. Istovremeno, Zaštitnik ukazuje da se sadržina i način komunikacije službenog lica moraju cijeliti u kontekstu konkretne službene radnje i okolnosti u kojima je preduzeta. Ukazivanje na mogućnost preduzimanja zakonom propisanih mjera, samo po sebi, ne predstavlja neprimjereno postupanje ukoliko je usmjereno na upoznavanje subjekta nadzora sa njegovim obavezama i mogućim pravnim posljedicama u slučaju utvrđenih nepravilnosti. U tom smislu, od službenih lica očekuje se da komunikaciju sa subjektima nadzora prilagode prirodi i okolnostima konkretne službene radnje, uz očuvanje profesionalnog i primjerenog odnosa.

36. U odnosu na navode podnosioca pritužbe o uskraćivanju podataka o licima koja su podnosila prijave protiv predmetnog ugostiteljskog objekta, Zaštitnik je cijenio i činjenicu da je rješenje Komunalne policije Opštine Kotor broj UP/I 1301-037/25-131 od 27. avgusta 2025. godine, kojim je zahtjev za slobodan pristup informacijama djelimično usvojen, a u dijelu koji se odnosio na podatke o podnosiocu prijave

odbijen, poništeno u žalbenom postupku pred Agencijom za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

37. Međutim, iz obrazloženja odluke Agencije proizilazi da se Agencija nije upuštala u meritornu ocjenu da li je postojalo pravo podnosioca zahtjeva na pristup podacima o podnosiocu prijave, niti je cijnila osnovanost ograničenja pristupa tim podacima, već je rješenje poništeno iz razloga koji su se odnosili na ispunjenost zakonom propisanih uslova za postupanje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Stoga se sama činjenica poništavanja rješenja Komunalne policije ne može tumačiti kao utvrđenje da je podnosiocu pritužbe pripadalo pravo na pristup podacima o podnosiocima prijava.

38. Imajući u vidu da je podnosilac pritužbe uskraćivanje ovih podataka doveo u vezu sa sumnjom na moguću zloupotrebu prava na podnošenje prijava i selektivno postupanje prema predmetnom ugostiteljskom objektu, Zaštitnik je ovu okolnost uzeo u obzir prilikom ocjene ukupnog postupanja Komunalne policije. Pri tome, Zaštitnik nije cijenio osnovanost ograničenja pristupa podacima o podnosiocu prijave, budući da je to pitanje bilo predmet postupka pred Agencijom za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, niti je ovlašten da mijenja, ukida ili poništava odluke donijete u postupku slobodnog pristupa informacijama.

39. Kada je riječ o navodima o diskriminaciji, Zaštitnik nije našao dovoljno činjenica i okolnosti koje bi upućivale na zaključak da je Komunalna policija kontrole predmetnog objekta preduzimala zbog državljanstva njegovih vlasnika ili po drugom diskriminatornom osnovu. Činjenica da su vlasnici društva strani državljani, sama za sebe, a u vezi sa učestalošću kontrola, nije dovoljna za zaključak o postojanju diskriminatornog postupanja. Za utvrđivanje diskriminacije bilo bi potrebno postojanje činjenica i okolnosti koje ukazuju na nepovoljnije postupanje prema podnosiocu pritužbe u poređenju sa drugim licima u istoj ili sličnoj situaciji, pri čemu bi takvo postupanje moralo biti povezano sa nekim od ličnih svojstava zaštićenih zakonom, kao što je državljanstvo.

40. Pri tome, Zaštitnik cijeni da sama okolnost da podnosilac pritužbe ukazuje na različit intenzitet kontrola u odnosu na druge ugostiteljske objekte može biti relevantna za ispitivanje navoda o diskriminaciji. Međutim, u sprovedenom postupku nijesu pribavljeni podaci koji bi omogućili pouzdano poređenje intenziteta i osnova kontrola predmetnog objekta sa kontrolama drugih ugostiteljskih objekata u istoj ili sličnoj situaciji.

41. Imajući u vidu sve navedeno, Zaštitnik nije utvrdio okolnosti koje bi ukazivale da je Komunalna policija Opštine Kotor prekoračila svoja zakonska ovlašćenja prilikom vršenja nadzora nad predmetnim ugostiteljskim objektom, niti da je učestalost kontrola, sama po sebi, predstavljala zloupotrebu službenih ovlašćenja ili da su kontrole bile motivisane diskriminatornim razlogom. Takođe, Zaštitnik nije utvrdio okolnosti koje bi sa potrebnim stepenom izvjesnosti potvrdile navode o prijetjećem ili zastrašujućem ponašanju službenika.

42. Međutim, navedeni zaključak ne znači da su pojedini aspekti postupanja Komunalne policije bili u potpunosti usklađeni sa standardima transparentnosti, profesionalnosti i pravne sigurnosti. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizilaze određene okolnosti koje je Zaštitnik cijenio sa stanovišta načina dokumentovanja pojedinih kontrola i sadržine službenih zabilježki, a posebno u vezi sa kontrolom izvršenom 29. maja 2026. godine. Naime, prema navodima podnosioca pritužbe, tom prilikom mu je saopšteno da se kontrola vrši po prijavi građana, dok je u službenoj zabilješci navedeno da je kontrola izvršena po službenoj dužnosti. Navedenu okolnost Zaštitnik je cijenio sa stanovišta obaveze Službe da

svoje postupanje dokumentuje na način koji omogućava njegovu naknadnu provjeru i jasno sagledavanje osnova i okolnosti preduzetih službenih radnji.

43. Zaštitnik posebno **ukazuje** da kontinuirani nadzor ugostiteljskih objekata, u cilju zaštite javnog interesa i obezbjeđivanja poštovanja propisa iz oblasti komunalnog reda, predstavlja dio zakonom utvrđenih nadležnosti Komunalne policije. Pri tome, ostvarivanje ove funkcije treba da bude praćeno dosljednom primjenom načela zakonitosti, profesionalnosti, nepristrasnosti, srazmjernosti i nediskriminacije, kao i urednim evidentiranjem relevantnih činjenica i preduzetih službenih radnji. Takav način postupanja doprinosi transparentnosti rada Službe, pravnoj sigurnosti subjekata nadzora i mogućnosti naknadne provjere pravilnosti preduzetih radnji.

44. Imajući u vidu sve navedeno, Zaštitnik **ukazuje** na značaj da Komunalna policija u budućem radu posebnu pažnju posveti jasnom i potpunom evidentiranju razloga, toka i ishoda preduzetih kontrola, kako bi se omogućila transparentnost postupanja i njegova naknadna provjera, kao i spriječile moguće nedoumice u pogledu osnova i načina postupanja službenih lica. Na taj način stvaraju se pretpostavke za dosljednu primjenu relevantnih standarda postupanja, veću pravnu sigurnost subjekata nadzora i unapređenje povjerenja u rad Službe.

**ZAMJENICA ZAŠTITNIKA
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE**
Tatjana Radović Todorović

Dostavljeno:

- podnosiocu pritužbe
- Komunalnoj policiji Opštine Kotor
- A/a.