



Kabinet Zaštitnika	020/241-642
Savjetnici	020/225-395
Centrala	020/225-395
Fax:	020/241-642
E-mail:	ombudsman@t-com.me
	www.ombudsman.co.me

Broj: 01- 784/26

Podgorica, 21. septembar 2026. godine

MP/MP

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, na osnovu čl. 41 st. 1 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl.list CG", br.42/11, 32/14 i 3/26) i čl.40 Pravila o radu Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Sl.list CG", br.53/14), sproveo je ispitni postupak po pritužbi, XX i utvrdio činjenično stanje na način koji slijedi

I UVOD

1. Predmet postupka pred Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda Crne Gore jeste ispitivanje navoda podnosioca pritužbe o nepostupanju i neujednačenom postupanju Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom u vezi sa statusom objekta D-133 na Adi Bojani, njegovim zahtjevom za prenos prava na predmetnoj lokaciji, kao i preduzimanjem radnji na njegovom uklanjanju.

II ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA

2. Na osnovu navoda podnosioca pritužbe, izjašnjenja Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore (u daljem tekstu: JP „Morsko dobro“), kao i cjelokupne dokumentacije koja se nalazi u spisima predmeta, utvrđene su sljedeće činjenice:

3. Predmet pritužbe je lokacija označena kao D-133 na Adi Bojani, na kojoj se nalazi privremeni objekat koji je ranije koristio XX.

4. Prema dokumentaciji dostavljenoj Zaštitniku, predmetna lokacija se nalazi na katastarskim parcelama br. 1142/1, 1168 i 1220 KO Gornji Štoj, u svojini Vlade Crne Gore, dok je predmetni prostor ranije koristio XX.

5. XX i XX zaključili su 30. maja 2025. godine Ugovor o konzorcijumu, kojim su se saglasili da zajednički učestvuju na javnom pozivu koji će JP „Morsko dobro“ objaviti za lokaciju D-133, na desnoj strani rijeke Bojane, i da za navedenu lokaciju podnesu zajedničku ponudu.

6. JP „Morsko dobro“ sproveo je javni poziv za lokaciju D-133, na kojem je učestvovao konzorcijum XX i XX. Konzorcijumu je, na osnovu dostavljenih referenci, dodijeljen maksimalan broj od 25 bodova. Međutim, njegova ponuđena naknada bila je više nego dvostruko niža od ponude prvorangiranog ponuđača, zbog čega lokacija D-133 nije dodijeljena predmetnom konzorcijumu.

7. JP „Morsko dobro“ u svom izjašnjenju navodi da je postupak javnog poziva sproveden u skladu sa propisanim procedurom, uz saglasnost Vlade Crne Gore.

8. Podnosilac pritužbe navodi da je prethodno, 21. aprila 2023. godine, JP „Morsko dobro“ podnio zahtjev, zaveden pod brojem 0207-2192/2, kojim je zatražio prenos prava na svoje ime, navodeći da je novi vlasnik i pozivajući se na Ugovor broj 0207-2701/4 od 29. septembra 2022. godine. U samom zahtjevu nijesu navedene oznake lokacija D-131, D-132 ili D-133.

9. Podnosilac navodi da je predmetni zahtjev podnio na osnovu ugovora o poklonu, te da o njemu nikada nije dobio pisanu i obrazloženu odluku.

10. Iz Ugovora o konzorcijumu od 30. maja 2025. godine proizilazi da su XX i XX kao predmet zajedničkog učešća na javnom pozivu odredili upravo lokaciju D-133.

11. Istovremeno, JP „Morsko dobro“ u svom izjašnjenju navodi da se zahtjev XX od 21. aprila 2023. godine, zaveden pod brojem 0207-2192/2, odnosi na lokaciju D-131.

12. Međutim, iz dokumentacije dostavljene Zaštitniku ne može se pouzdano utvrditi odnos između zahtjeva od 21. aprila 2023. godine, Ugovora broj 0207-2701/4 od 29.09.2022. godine i lokacije D-133, imajući u vidu da u samom zahtjevu nije označena lokacija, niti je Zaštitniku dostavljen ugovor na koji se podnosilac u zahtjevu poziva.

13. U odnosu na navode podnosioca o različitom postupanju u vezi sa prenosom prava na lokacijama D-132 i D-133, JP „Morsko dobro“ je u svom izjašnjenju iznijelo razloge koji se odnose na lokaciju D-131, navodeći da je za tu lokaciju već bio zaključen ugovor o korišćenju morskog dobra sa XX. Iz navedenog izjašnjenja, stoga, nije jasno na koji način se navedeni razlozi odnose na pitanje prenosa prava na lokaciji D-133.

14. Podnosilac pritužbe takođe navodi da je predmetni objekat obuhvaćen postupkom uklanjanja, iako se njegov status rješava u postupcima pred nadležnim organima, te da od nadležnih organa nije dobio jasno i obrazloženo objašnjenje u vezi sa pravnim i činjeničnim osnovom za njegovo uklanjanje.

15. Podnosilac posebno navodi da je predmetni objekat star više decenija, da ga koristi isključivo u vezi sa obavljanjem privrednog ribolova i za potrebe svoje porodice, te da je registrovani ribar i nosilac dozvole za obavljanje privrednog ribolova. Navodi da od ribolova ostvaruje prihod za izdržavanje porodice i da objekat nikada nije izdavao niti koristio u turističke svrhe.

16. Podnosilac ukazuje i na činjenicu da je u evidencijama JP „Morsko dobro“ evidentiran određeni broj objekata koji se vode kao ribarske kućice, navodeći da je njihov broj u posljednjem javnom pozivu značajno povećan u odnosu na raniju evidenciju. Istovremeno tvrdi da stvarno stanje na terenu ne odgovara takvoj evidenciji i da se pojedini objekti, za koje smatra da imaju karakter turističkih ili drugih objekata, vode kao ribarske kućice.

17. Podnosilac dalje ukazuje na postojanje drugih objekata na području Ade Bojane za koje smatra da su u sličnom ili težem pravnom i faktičkom položaju, navodeći da se prema njima ne preduzimaju iste radnje kao prema objektu D-133.

II RELEVANTNO DOMAĆE I MEĐUNARODNO PRAVO

Ustav Crne Gore ("Sl.list Crne Gore", br.1/07, 38/13)

Član 57

Svako ima pravo da se, pojedinačno ili zajedno sa drugim, obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlašćenja i da dobije odgovor.

Zakon o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017)

Član 1

Ovim zakonom uređuju se pravila po kojima su, u cilju ostvarivanja zaštite prava i pravnih interesa fizičkih lica, pravnih lica ili drugih stranaka, kao i zaštite javnog interesa, dužni da postupaju državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, ustanove i drugi subjekti koji vrše javna ovlašćenja (u daljem tekstu: javnopravni organ) kad, neposredno primjenjujući propise, odlučuju i preduzimaju druge upravne aktivnosti u upravnim stvarima.

Član 5

Javnopravni organ odlučuje i postupa u upravnoj stvari na osnovu zakona, drugih propisa i opštih akata.

Član 11

U upravnom postupku moraju se pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari.

Član 69

Stranka i drugo lice koje učini vjerovatnim svoj pravni interes u predmetu, imaju pravo da budu obaviješteni o toku upravnog postupka, kao i o pitanjima koja se tiču tog postupka.

Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore („Službeni list CG“, br.42/11 i 32/14)

Član 41

Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

Član 42

Starješina, odnosno lice koje rukovodi organom na čiji se rad preporuka odnosi obavezan je da, u ostavljenom roku, dostavi izvještaj o preduzetim radnjama za izvršenje preporuke.

IV DRUGA RELEVANTNA DOKUMENTA

Povelja o temeljnim pravima EU (2000) u članu 41 garantuje pravo na dobru upravu na način propisuje da: Svako ima pravo da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrasno, pravično i u razumnom roku.

Evropski kodeksom dobrog administrativnog ponašanja, koji je na osnovu posebnog izveštaja Evropskog ombudsmana i na njegovu inicijativu usvojio Evropski parlament Rezolucijom 6. septembra 2001. godine, Evropski

parlament je pozvao Evropskog ombudsmana da svakodnevno primenjuje Kodeks kada ispituje pravilnost rada organa Unije, a kako bi se osnažilo pravo građana na dobru upravu.

Kodeks dobre uprave odražava principe Evropskog upravnog prostora. Organi javne vlasti i javni službenici uvijek djeluju u okviru i na osnovu Ustava, zakona i drugih propisa i primjenjuju pravila i postupke propisane važećim propisima.

V ZAKLJUČNA OCJENA ZAŠTITNIKA

18. Na osnovu sprovedenog ispitnog postupka, navoda sadržanih u pritužbi, izjašnjenja JP „Morsko dobro“ i dostavljene dokumentacije, Zaštitnik je cijenio postupanje ovog javnog preduzeća u odnosu na zahtjeve podnosioca, posebno u dijelu koji se odnosi na prenos prava na lokaciji D-133, kao i navode o različitom postupanju i preduzimanju radnji na uklanjanju predmetnog objekta.

19. Zaštitnik, prije svega, ukazuje da predmet njegove ocjene nije utvrđivanje prava svojine ili drugog prava podnosioca na predmetnom objektu, niti odlučivanje o tome kome pripada pravo na korišćenje odnosno zakup lokacije D-133. Takođe, predmet ocjene Zaštitnika nije odlučivanje o pravilnosti i osnovanosti javnog poziva za lokaciju D-133, uključujući način bodovanja i izbor najpovoljnije ponude, budući da se ta pitanja mogu razmatrati u odgovarajućim postupcima pred nadležnim organima.

20. Predmet ocjene Zaštitnika jeste način na koji je JP „Morsko dobro“ postupalo prema podnosiocu, odnosno da li je njegov zahtjev pravilno evidentiran, razmotren i riješen, da li je podnosiocu omogućen jasan, potpun i obrazložen odgovor o njegovom pravnom položaju, kao i da li su navodi podnosioca u vezi sa statusom predmetnog objekta i njegovim uklanjanjem adekvatno razmotreni.

21. Iz dostavljene dokumentacije proizilazi da je podnosilac dana 21. aprila 2023. godine JP „Morsko dobro“ podnio zahtjev, zaveden pod brojem 0207-2192/2, kojim je zatražio prenos prava na svoje ime, pozivajući se na Ugovor broj 0207-2701/4 od 29.09.2022. godine.

22. U samom zahtjevu nijesu navedene oznake lokacija D-131, D-132 ili D-133. JP „Morsko dobro“, međutim, u svom izjašnjenju navodi da se predmetni zahtjev odnosi na lokaciju D-131, uz obrazloženje da je za tu lokaciju već postojao zaključen ugovor o korišćenju morskog dobra sa podnosiocem.

23. Međutim, Zaštitniku nije dostavljen Ugovor broj 0207-2701/4 od 29. septembra 2022. godine, na koji se podnosilac u zahtjevu poziva, niti druga dokumentacija iz koje bi se moglo pouzdano utvrditi na koju se konkretnu lokaciju zahtjev odnosio.

24. Stoga se, na osnovu raspoložive dokumentacije, ne može sa sigurnošću zaključiti da se zahtjev zaveden pod brojem 0207-2192/2 odnosio upravo na D-131, kako to navodi JP „Morsko dobro“.

25. Ova okolnost je od posebnog značaja za ocjenu navoda podnosioca, budući da se njegova pritužba odnosi na lokaciju D-133, dok se obrazloženje JP „Morsko dobro“ u dijelu koji se odnosi na različito postupanje zasniva na zahtjevu za koji se navodi da se odnosi na D-131.

26. U takvoj situaciji bilo je neophodno jasno utvrditi predmet svakog pojedinačnog zahtjeva, njegovu sadržinu, pravni osnov, preduzete radnje i konačan ishod.

27. Zaštitnik ukazuje da se odgovor javnog preduzeća mora odnositi upravo na predmet zahtjeva koji je podnosilac istakao u pritužbi. Ukoliko JP „Morsko dobro“ smatra da se zahtjev od 21.04.2023. godine nije odnosio na D-133, bilo je potrebno da tu činjenicu potkrijepi odgovarajućom dokumentacijom iz službenih evidencija, kao i da jasno obrazloži na osnovu čega je zaključeno da se navedeni zahtjev odnosi na D-131.

28. Zaštitnik stoga ne može prihvatiti da je pitanje postupanja po zahtjevu podnosioca razjašnjeno samim navođenjem da se zahtjev odnosio na D-131, kada iz samog zahtjeva ta oznaka ne proizilazi, a dokumentacija na osnovu koje bi se takav zaključak mogao provjeriti nije dostavljena.

29. Zaštitnik posebno cijeni da je potrebno razlikovati pitanje postupanja po ranijem zahtjevu podnosioca za prenos prava od pitanja kasnije sprovedenog javnog poziva za lokaciju D-133 i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

30. Činjenica da je javni poziv sproveden, da je podnosilac zajedno sa prethodnim korisnikom učestvovao u postupku i da mu je po osnovu referenci dodijeljen maksimalan broj bodova, sama po sebi ne predstavlja odgovor na pitanje da li je raniji zahtjev podnosioca uredno razmotren i riješen.

31. Pravo građanina da se obrati organu javne vlasti i dobije odgovor povezano je sa obavezom organa da se konkretno izjasni o predmetu njegovog obraćanja. Odgovor mora biti takav da građaninu omogućava da razumije kako je po njegovom zahtjevu postupano, kakav je njegov pravni status i, ukoliko zahtjev nije prihvaćen, iz kojih razloga je tako odlučeno.

32. Samo formalno evidentiranje zahtjeva ili upućivanje na druge postupke i druge lokacije ne može se smatrati dovoljnim ukoliko se time ne razjašnjava konkretan predmet obraćanja građanina.

33. U konkretnom slučaju, izjašnjenje JP „Morsko dobro“ ne daje dovoljno podataka o tome šta je preduzeto po zahtjevu podnosioca, zavedenom pod brojem 0207-2192/2, niti je potkrijepljeno dokumentacijom na osnovu koje bi se mogla provjeriti tvrdnja da se navedeni zahtjev odnosio na D-131.

34. Takođe, iz dostavljenog izjašnjenja i dokumentacije ne proizilazi da je o navedenom zahtjevu donijeta formalna i obrazložena odluka, niti je dostavljen dokaz da je podnosiocu takva odluka uručena.

35. Pri tome, nije od značaja samo činjenica da zahtjev eventualno nije mogao biti usvojen, već je od značaja da podnosilac mora biti u mogućnosti da sazna da li je o njegovom zahtjevu odlučeno, kada je i na koji način odlučeno, koji je pravni osnov takve odluke i da li mu je odluka uredno dostavljena.

36. Zaštitnik ne ulazi u ocjenu postojanja, obima ili osnovanosti eventualnog prava podnosioca na prenos prava na lokaciji D-133, niti može u ovom postupku utvrđivati da li su bili ispunjeni uslovi za usvajanje njegovog zahtjeva. Međutim, bez obzira na ishod koji bi takav zahtjev mogao imati, podnosilac ima pravo da zna da li je njegov zahtjev razmatran, kako je o njemu odlučeno i na osnovu kojih činjenica i pravnih razloga.

37. Ukoliko o zahtjevu nije odlučeno, bilo je potrebno jasno navesti razloge zbog kojih po zahtjevu nije odlučeno, dok je, ukoliko je o zahtjevu odlučeno, podnosiocu trebalo omogućiti da bude upoznat sa donijetom odlukom i razlozima na kojima je ona zasnovana.

38. Zaštitnik posebno ukazuje na značaj pravne sigurnosti u postupanju organa javne vlasti. Građanin ne smije biti doveden u situaciju da, nakon podnošenja zahtjeva, godinama ne može saznati da li je o njegovom zahtjevu odlučeno, koji organ je o njemu odlučivao i koji su razlozi za takvo postupanje. Takva neizvjesnost otežava ostvarivanje prava i pravnih interesa i onemogućava građanina da blagovremeno koristi raspoloživa pravna sredstva.

39. U konkretnom slučaju dodatno je značajno što se u postupku pred Zaštitnikom pojavljuju različite oznake lokacija D-131, D-132 i D-133 dok iz dokumentacije koja je dostavljena nije moguće u potpunosti utvrditi vezu između pojedinačnih zahtjeva, ugovora i predmetnih lokacija.

40. Upravo zbog toga, organ koji raspolaže službenim evidencijama i dokumentacijom bio je dužan da precizno identifikuje svaki zahtjev i njegov predmet i da pruži potpuno obrazloženje o njegovoj pravnoj sudbini.

41. Zaštitnik posebno cijeni navode podnosioca koji se odnose na preduzimanje radnji na uklanjanju objekta D-133, imajući u vidu njegovu tvrdnju da se u vezi sa statusom predmetne lokacije i objekta vode postupci pred nadležnim organima.

42. Iz dostavljene dokumentacije, međutim, ne proizilazi da je JP „Morsko dobro“ jasno obrazložilo na osnovu kojeg akta, utvrđenog činjeničnog stanja i pravnog osnova je predmetni objekat obuhvaćen radnjama uklanjanja, niti je dato obrazloženje o tome da li je i na koji način uzet u obzir postupak koji se vodi u vezi sa statusom predmetnog objekta odnosno lokacije.

43. Zaštitnik ne prejudicira da činjenica vođenja drugog postupka sama po sebi isključuje mogućnost preduzimanja radnji uklanjanja. Međutim, u takvoj situaciji nadležni organ mora jasno obrazložiti pravni osnov za preduzimanje tih radnji, kao i odnos postupka uklanjanja prema postupcima koji se vode u vezi sa statusom objekta ili lokacije.

44. Podnosiocu mora biti omogućeno da razumije zbog čega je njegov objekat obuhvaćen postupkom uklanjanja, koji akt predstavlja osnov za takvo postupanje, koji organ ga je donio i koja je pravna zaštita dostupna protiv takvog postupanja.

45. Zaštitnik je imao u vidu i navode podnosioca da predmetni objekat koristi u svrhu obavljanja privrednog ribolova, da je registrovani ribar i nosilac dozvole za obavljanje privrednog ribolova, kao i da od ribolova ostvaruje prihod za izdržavanje svoje porodice.

46. Bez prejudiciranja pitanja da li navedene okolnosti, same po sebi ili u vezi sa drugim relevantnim činjenicama, mogu biti od značaja za status predmetnog objekta i eventualno njegovo uklanjanje, Zaštitnik ukazuje da iz raspoložive dokumentacije nije moguće utvrditi da li su te okolnosti bile predmet razmatranja nadležnih organa, niti da li im je, u skladu sa relevantnim propisima, dat odgovarajući značaj prilikom preduzimanja radnji u vezi sa predmetnim objektom.

47. Činjenica da podnosilac ima svojstvo registrovanog ribara i da predmetni objekat koristi u vezi sa obavljanjem privrednog ribolova ne znači sama po sebi da postoji pravo na korišćenje konkretne lokacije, ali predstavlja okolnost koju je potrebno uzeti u obzir i o kojoj se nadležni organ mora jasno izjasniti ukoliko je podnosilac ističe kao relevantnu za odlučivanje o njegovom zahtjevu.

48. Zaštitnik posebno ukazuje da odgovor organa ne može ostati samo na pitanju javnog poziva i iznosa ponuđene naknade, ukoliko se podnosilac istovremeno poziva na konkretne okolnosti koje se odnose na namjenu objekta i svojstvo korisnika.

49. Podnosilac je ukazao na postojanje drugih objekata na području Ade Bojane za koje smatra da se nalaze u sličnom ili težem pravnom i faktičkom položaju, a prema kojima se, prema njegovim navodima, ne preduzimaju iste radnje.

50. Zaštitnik ne može utvrditi neujednačeno postupanje samo na osnovu navoda podnosioca, bez podataka o pravnom i činjeničnom statusu drugih objekata, kao i bez podataka o tome da li se prema njima primjenjuju isti propisi i postupci.

51. Međutim, imajući u vidu da je podnosilac ukazao na konkretne objekte i okolnosti, bilo je potrebno da JP „Morsko dobro“ navedene okolnosti provjeri i da konkretan odgovor. Posebno se to odnosi na navode o značajnom povećanju broja objekata koji se u evidencijama vode kao ribarske kućice.

52. Ukoliko je broj evidentiranih ribarskih kućica zaista značajno povećan u odnosu na ranije evidencije, potrebno je utvrditi na osnovu kojih kriterijuma i dokumentacije je takva evidencija izvršena, kao i da li je stanje u evidencijama provjeravano na terenu.

53. U odnosu na navode podnosioca o stvarnom stanju na terenu, Zaštitnik cijeni da je, radi potpunog sagledavanja ovih navoda, relevantno utvrditi kriterijume i osnov na kojem je izvršena evidencija predmetnih objekata, kao i da li je takva evidencija provjeravana u saradnji sa nadležnim organom za oblast ribarstva.

54. Zaštitnik ne može na osnovu raspoložive dokumentacije zaključiti da se određeni objekti nepravilno vode kao ribarske kućice, ali nalazi da takvi navodi, ukoliko su dovoljno konkretizovani i potkrijepljeni relevantnim podacima, mogu biti od značaja za provjeru načina vođenja predmetne evidencije i postupanja nadležnog organa.

55. Imajući u vidu sve navedeno, Zaštitnik nalazi da JP „Morsko dobro“ u sprovedenom ispitnom postupku nije pružilo potpun, jasan i provjerljiv odgovor o postupanju po zahtjevu podnosioca zavedenom pod brojem 0207-2192/2 od 21.04.2023. godine. Na osnovu dostavljene dokumentacije nije moguće pouzdano utvrditi na koju se lokaciju zahtjev odnosio, zbog čega ga JP „Morsko dobro“ povezuje sa lokacijom D-131, da li je po njemu odlučeno, niti, ukoliko jeste, kakav je bio njegov ishod i na osnovu kojih činjenica i pravnih razloga.

56. Takođe, nije dostavljena formalna i obrazložena odluka po navedenom zahtjevu, niti dokaz da je takva odluka podnosiocu dostavljena. Sama činjenica da je naknadno sproveden javni poziv za lokaciju D-133 i da je podnosilac u tom postupku učestvovao ne predstavlja odgovor na pitanje postupanja po njegovom ranijem zahtjevu.

57. Zaštitnik ne ulazi u pitanje postojanja ili obima eventualnog prava podnosioca na prenos prava na lokaciji D-133, niti prejudicira ishod postupaka koji se odnose na predmetnu lokaciju. Međutim, bez obzira na konačan ishod takvog zahtjeva, podnosiocu je moralo biti omogućeno da sazna da li je o njegovom zahtjevu odlučeno, kakav je njegov ishod i na osnovu kojih činjenica i pravnih razloga.

58. U odnosu na uklanjanje objekta D-133, Zaštitnik nalazi da iz raspoložive dokumentacije nije moguće pouzdano utvrditi pravni i činjenični osnov za preduzimanje radnji uklanjanja, niti odnos tih radnji prema postupcima koji se, prema navodima podnosioca, vode u vezi sa statusom predmetnog objekta i lokacije. Zaštitnik ovim ne prejudicira da vođenje drugog postupka samo po sebi predstavlja smetnju za preduzimanje radnji uklanjanja, već ukazuje na potrebu da pravni i činjenični osnov takvog postupanja bude jasno utvrđen i obrazložen.

59. U odnosu na navode o različitom postupanju prema drugim objektima i načinu vođenja evidencije ribarskih kućica, Zaštitnik ne može na osnovu raspoložive dokumentacije utvrditi postojanje neujednačenog postupanja. Međutim, imajući u vidu da su izneseni konkretni navodi, potrebno je da nadležni organi, u okviru svojih nadležnosti, raspolažu provjerljivim podacima o kriterijumima i osnovu vođenja predmetnih evidencija i postupanju prema objektima koji se nalaze u uporedivom položaju.

60. U odnosu na navode podnosioca koji se odnose na postupanje Komunalne policije, Zaštitnik cijeni da raspoloživi podaci i dokumentacija, u okviru sprovedenog ispitnog postupka, ne pružaju dovoljno osnova za pouzdanu ocjenu pravilnosti postupanja te službe, niti za utvrđivanje postojanja povrede prava u tom dijelu. Imajući u vidu predmet i obim sprovedenog ispitnog postupka, Zaštitnik je predmet ocjene i utvrđenu povredu ograničio na postupanje JP „Morsko dobro“, u obimu obrazloženom ovim mišljenjem.

61. Na osnovu svega navedenog, Zaštitnik nalazi da je u postupanju JP „Morsko dobro“ prema podnosiocu došlo do povrede principa dobre uprave, prvenstveno principa transparentnosti, odgovornosti i obaveze organa da građaninu pruži jasan, potpun i obrazložen odgovor o njegovom obraćanju. Nedostatak jasnog i provjerljivog odgovora o predmetu, statusu i ishodu njegovog zahtjeva doveo je podnosioca u stanje pravne neizvjesnosti i otežao mu mogućnost da blagovremeno zaštiti svoja prava i pravne interese pred nadležnim organima.

Slijedom navedenog, Zaštitnik daje

P R E P O R U K E

Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom

- preispita postupanje po zahtjevu podnosioca zavedenom pod brojem 0207-2192/2 od 21.04.2023. godine, na osnovu službenih evidencija i cjelokupne raspoložive dokumentacije, te da jasno utvrdi predmet zahtjeva, lokaciju na koju se zahtjev odnosio, preduzete radnje i njegov ishod;

- ukoliko je po navedenom zahtjevu odlučeno, podnosiocu dostavi jasan i obrazložen odgovor o ishodu postupanja, uz navođenje činjenica i pravnog osnova na kojima je takvo postupanje zasnovano, kao i odgovarajući akt, ukoliko isti postoji i ukoliko je njegovo dostavljanje potrebno u skladu sa propisima;

- ukoliko po zahtjevu nije odlučeno, utvrdi razloge zbog kojih nije odlučeno i preduzme radnje iz svoje nadležnosti radi okončanja postupanja po zahtjevu, u skladu sa važećim propisima, te o preduzetim radnjama i njihovom ishodu obavijesti podnosioca;

- razjasni vezu između zahtjeva podnosioca od 21.04.2023. godine, ugovora broj 0207-2701/4 od 29.09.2022. godine i lokacije D-131, odnosno drugih lokacija koje se u dokumentaciji dovode u vezu sa

navedenim zahtjevom, na osnovu službenih evidencija i relevantne dokumentacije, kako bi se otklonile postojeće nejasnoće u pogledu predmeta zahtjeva;

- preduzme mjere radi unapređenja vođenja službenih evidencija o zahtjevima građana, naročito u pogledu evidentiranja njihovog predmeta, lokacije na koju se odnose, preduzetih radnji i ishoda postupanja, kako bi se u svakom pojedinačnom slučaju moglo pouzdano utvrditi postupanje organa.

JP „Morsko dobro“ dužno je da Zaštitnika, u roku od 30 dana od dana prijema ove preporuke, obavijesti o preduzetim mjerama i dostavi odgovarajuću dokumentaciju kojom se potvrđuje postupanje po preporuci.

**ZAMJENICA ZAŠTITNIKA
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE**
Tatjana Radović Todorović

Dostavljeno:

- podnosiocu pritužbe
- Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom
- A/a.