Kabinet Zaštitnika 020/241-642
Savjetnici 020/225-395
Centrala 020/225-395
Fax: 020/241-642
E-mail: ombudsman@t-com.me
www.ombudsman.co.me

Crna Gora
Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore
Ombudsman

Broj: 01- 986/26
Podgorica, 19. oktobar 2026. godine
MP/MP

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, na osnovu člana 41 stav 1 Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore („Službeni list CG“, br. 42/11, 32/14 i 3/26) i člana 40 Pravila o radu Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore („Službeni list CG“, br. 53/14), sproveo je ispitni postupak po pritužbi XX i utvrdio činjenično stanje kako slijedi

I UVOD

1. Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore obratio se XX ukazujući na moguću ugroženost zdravlja i bezbjednosti studenata i zaposlenih tokom izvođenja radova na adaptaciji i rekonstrukciji zgrade tehničkih fakulteta u Podgorici.

U obraćanju je navedeno da je krajem marta 2026. godine došlo do prodora veće količine dima i prašine u nastavne prostorije putem ventilacionog sistema, zbog čega je podnosilac izrazio zabrinutost u pogledu mogućeg prisustva štetnih materija, uključujući azbest. Takođe je ukazao na nepravilnosti u oblasti zaštite i zdravlja na radu, koje je Direkcija za inspekciju zaštite i zdravlja na radu konstatovala zapisnikom od 25. maja 2026. godine, navodeći da one nijesu otklonjene.

Radi utvrđivanja činjenica i okolnosti od značaja za postupanje, Zaštitnik je aktom broj 01-3302/10 od 15. septembra 2026. godine zatražio od Univerziteta Crne Gore izjašnjenje o navodima iz obraćanja, preduzetim mjerama i otklanjanju utvrđenih nepravilnosti, kao i dokumentaciju o zaštiti zdravlja i bezbjednosti studenata i zaposlenih, uključujući eventualne nalaze o prisustvu štetnih materija.

Univerzitet Crne Gore je u izjašnjenju naveo da se radovi izvode fazno, uz stručni nadzor i primjenu propisanih mjera zaštite, te da je nakon inspekcijskih nadzora preduzimao mjere radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti. Istakao je i da u raspoloživoj dokumentaciji nije utvrđeno prisustvo azbesta u objektu, uz dostavljanje dokumentacije o inspekcijskim nadzorima i stručnim ispitivanjima.

Zaštitnik je razmotrio navode iz obraćanja, izjašnjenje Univerziteta i dostavljenu dokumentaciju radi ocjene da li su preduzete odgovarajuće preventivne mjere i da li raspoloživi dokazi omogućavaju pouzdano utvrđivanje okolnosti u vezi sa mogućom izloženošću studenata i zaposlenih dimu, prašini i štetnim materijama. Predmet razmatranja nije utvrđivanje individualne odgovornosti, već ocjena postupanja sa stanovišta obaveze zaštite ljudskih prava i sloboda, naročito prava na zdravu životnu sredinu i zaštitu zdravlja.

II ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA

2. Na osnovu navoda podnosioca pritužbe, izjašnjenja Univerziteta Crne Gore i dokumentacije dostavljene uz izjašnjenje, Zaštitnik je utvrdio sljedeće:

3. Podnosilac pritužbe naveo je da je krajem marta 2026. godine, tokom izvođenja radova na adaptaciji i rekonstrukciji zgrade tehničkih fakulteta, došlo do prodora dima i prašine kroz ventilacione otvore u nastavne prostorije, zbog čega je izrazio zabrinutost u pogledu mogućeg prisustva azbesta i drugih materija štetnih po zdravlje.

4. Univerzitet Crne Gore osporio je navode o ugrožavanju zdravlja i bezbjednosti studenata i zaposlenih, ističući da se radovi izvode fazno, uz stručni nadzor i primjenu mjera zaštite, te da je nakon inspekcijskih nadzora postupao radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti.

5. Iz zapisnika Ekološke inspekcije broj UP IN-01-744/26-392 od 13. maja 2026. godine proizilazi da tokom nadzora nijesu uočene emisije prašine niti je utvrđeno deponovanje otpada koji sadrži azbest. U trenutku nadzora izvođeni su radovi na uklanjanju keramičkog materijala. Uvidom u tehničku dokumentaciju konstatovano je da se, prema toj dokumentaciji, ne očekuje nastanak opasnog otpada tokom izvođenja radova.

6. Iz zapisnika Direkcije za inspekciju zaštite i zdravlja na radu broj UP IN-01-719/26-465/3 od 25. maja 2026. godine proizilazi da su utvrđene nepravilnosti u oblasti zaštite i zdravlja na radu, i to: investitor nije obezbijedio pregled i ocjenu tehničke dokumentacije sa aspekta zaštite i zdravlja na radu; poslodavac nije imao stručni nalaz o pregledu i ispitivanju električnih instalacija na gradilištu; nije bilo izvršeno ispitivanje uslova radne sredine; i investitor nije odredio koordinatore za zaštitu i zdravlje na radu, iako je na gradilištu bilo angažovano više izvođača. Istovremeno je konstatovano da su izrađeni plan mjera zaštite i zdravlja na radu i prijava početka radova. Inspektor je odredio rok od 15 dana za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti i naložio dostavljanje pisane informacije o preduzetim mjerama.

7. Rješenjem Direkcije za inspekciju zaštite i zdravlja na radu broj UP IN-01-719/26-465/8 od 12. juna 2026. godine naloženo je ispitivanje uslova radne sredine u pogledu prašine, u roku od 15 dana od prijema rješenja.

8. Univerzitet je dostavio i izvještaj o ispitivanju broj 03-717 od 5. juna 2026. godine, koji se odnosi na mikroklimatske uslove, buku i osvijetljenost u radnim prostorijama. U izvještaju je navedeno da su izmjereni parametri bili u dozvoljenim granicama, osim osvijetljenosti na jednom mjernom mjestu u prizemlju. Međutim, iz ovog izvještaja ne proizilazi da je ispitivan sastav prašine ili prisustvo azbesta i drugih štetnih materija.

9. Dostavljena je i druga dokumentacija koja se odnosi na zaštitu i zdravlje na radu, uključujući stručni nalaz broj 249-1/26 od 5. juna 2026. godine o električnim instalacijama, kao i dokumentaciju o ocjeni tehničke dokumentacije i angažovanju stručnih lica. Međutim, iz dokumentacije dostavljene Zaštitniku nije se moglo pouzdano utvrditi da li je ispitivanje prašine naloženo rješenjem od 12. juna 2026. godine sprovedeno i kakvi su eventualni rezultati.

10. Univerzitet je dostavio i zapisnik Zdravstveno sanitarne inspekcije broj 01-3302/4 od 4. juna 2026. godine, čiji je primjerak nečitak, zbog čega njegov sadržaj nije bilo moguće cijeniti.

11. Iz zapisnika Ekološke inspekcije broj UP IN-01-744/26-819/2 od 27. avgusta 2026. godine proizilazi da su iza zgrade tehničkih fakulteta zatečeni metalni i građevinski otpad, ali nije utvrđeno prisustvo otpada koji sadrži azbest, niti su uočene indicije da takav otpad nastaje tokom rekonstrukcije. U trenutku nadzora izvođeni su radovi na uklanjanju keramičkog materijala.

12. Oba zapisnika Ekološke inspekcije, dakle, ukazuju na to da tokom nadzora nije utvrđeno prisustvo otpada koji sadrži azbest. Međutim, s obzirom na to da su nadzori obavljeni nakon događaja iz marta 2026. godine, njihovi nalazi odnose se na stanje zatečeno u vrijeme pregleda i ne predstavljaju neposredan dokaz o sastavu prašine koja je, prema navodima podnosioca pritužbe, dospjela u nastavne prostorije.

13. U cjelini sagledano, dostavljena dokumentacija potvrđuje da su nadležni inspekcijski organi vršili nadzore, da su tokom nadzora utvrđeni određeni nedostaci u oblasti zaštite i zdravlja na radu i da je naloženo ispitivanje uslova radne sredine u pogledu prašine. Međutim, iz dokumentacije dostavljene Zaštitniku nije se moglo utvrditi da li je naloženo ispitivanje sprovedeno, niti je dostavljen stručni nalaz na osnovu kojeg bi se mogao pouzdano ocijeniti sastav prašine koja je, prema navodima podnosioca pritužbe, dospjela u nastavne prostorije krajem marta 2026. godine, odnosno utvrditi eventualno prisustvo azbesta ili drugih štetnih materija.

III RELEVANTNO PRAVO

Ustav Crne Gore ("Sl.list Crne Gore", br.1/07, 38/13)

Član 23

Svako ima pravo na zdravu životnu sredinu.
Svako ima pravo na blagovremeno i potpuno obavještavanje o stanju životne sredine, na mogućnost uticaja prilikom odlučivanja o pitanjima od značaja za životnu sredinu i na pravnu zaštitu ovih prava.
Svako je, a posebno država, obavezan da čuva i unapređuje životnu sredinu.

Zakon o zaštiti i zdravlju na radu ("Službeni list Crne Gore", br. 051/26 od 15.04.2026, 103/26 od 16.07.2026)

Član 21

Poslodavac je dužan da obezbijedi mjere zaštite i zdravlja na radu sprečavanjem, uklanjanjem i kontrolom rizika na radu, obavještavanjem i osposobljavanjem zaposlenih za bezbjedan i zdrav rad (u daljem tekstu: osposobljavanje zaposlenih), uz odgovarajuću organizaciju i potrebna sredstva.
Poslodavac je dužan da obezbijedi posebnu zaštitu i zdravlje na radu zaposlenih žena za vrijeme trudnoće, lica mlađih od 18 godina života, kao i lica sa invaliditetom, u skladu sa ovim i drugim zakonima.
Poslodavac je dužan da uzimajući u obzir promjenu radne sredine i radne okoline sprovodi mjere zaštite i zdravlja na radu i bira takve radne i proizvodne metode koje će obezbijediti poboljšanje stanja ili viši nivo zaštite i zdravlja na radu.

Zakon o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24, 64/26)

Član 15

Radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, inspektor je ovlašćen i obavezan da subjektu nadzora:

1) ukaže na utvrđene nepravilnosti i odredi rok za njihovo otklanjanje;
2) naredi preduzimanje odgovarajućih mjera i radnji u roku koji odredi;
3) privremeno zabrani vršenje djelatnosti i drugih radnji;
4) privremeno oduzme predmete ili sredstva kojima je učinjeno neko kažnjivo djelo, do okončanja tog postupka;
5) izreče novčane kazne, u skladu sa zakonom i drugim propisom;
6) izda prekršajni nalog;
7) podnese krivičnu ili drugu odgovarajuću prijavu;
8) vrši druga ovlašćenja i obaveze u skladu sa propisima

Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore („Službeni list CG", br.42/11 i 32/14)

Član 20

Zaštitnik/ca u vršenju svoje funkcije djeluje na način što: ukazuje, upozorava, kritikuje, predlaže ili preporučuje.

Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda

Član 1

Visoke strane ugovornice garantuju svakome u svojoj nadležnosti prava i slobode određene u dijelu I ove Konvencije.

Član 8 stav 1

Svako ima pravo na poštovanje svog privatnog i porodičnog života, doma i prepiske.

IV ZAKLJUČNA OCJENA ZAŠTITNIKA

14. Sagledavajući predmetnu pritužbu u cjelini, navode podnosioca pritužbe, izjašnjenje Univerziteta Crne Gore i dostavljenu dokumentaciju, Zaštitnik je ocijenio da predmetni slučaj treba razmotriti sa aspekta prava na zdravu životnu sredinu i zaštitu zdravlja, kao i obaveza odgovornih lica i nadležnih organa u pogledu primjene preventivnih mjera zaštite i zdravlja na radu tokom izvođenja građevinskih radova.

15. Podnosilac pritužbe ukazao je na događaj s kraja marta 2026. godine, kada je, prema njegovim navodima, tokom izvođenja radova na adaptaciji i rekonstrukciji zgrade tehničkih fakulteta došlo do prodora prašine i dima u učionice putem ventilacionog sistema. Izrazio je zabrinutost da su studenti i zaposleni mogli biti izloženi štetnim materijama, uključujući azbest i druge potencijalno opasne supstance, te zatražio pomoć radi sprječavanja daljeg ugrožavanja njihovog zdravlja.

16. Navedene okolnosti, po mišljenju Zaštitnika, potrebno je sagledati u kontekstu ustavnog jemstva prava na zdravu životnu sredinu. Naime, članom 23 Ustava Crne Gore jemči se pravo na zdravu životnu sredinu, kao i pravo na blagovremeno i potpuno obavještavanje o njenom stanju. Ovo jemstvo ukazuje na značaj preventivnog djelovanja i odgovarajućeg postupanja nadležnih organa i drugih odgovornih lica kada aktivnosti koje se sprovode u određenom prostoru mogu predstavljati rizik po zdravlje ljudi, naročito kada se građevinski radovi izvode u objektu u kojem se istovremeno odvija nastavni proces i borave studenti i zaposleni.

17. Pored navedenog ustavnog jemstva, za ocjenu predmetnih navoda relevantan je i član 8 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, kojim se štiti pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života i doma. U svojoj praksi, Evropski sud za ljudska prava prepoznao je da ozbiljni uticaji zagađenja životne sredine i rizici po zdravlje, u zavisnosti od njihovog intenziteta, trajanja, posljedica i drugih okolnosti konkretnog slučaja, mogu pokrenuti pitanje poštovanja prava zaštićenih ovom

odredbom. Tako je u predmetu López Ostra protiv Španije (presuda od 9. decembra 1994. godine) Evropski sud istakao da ozbiljno zagađenje životne sredine može uticati na dobrobit pojedinaca i onemogućiti im da uživaju u svom domu na način koji negativno utiče na njihov privatni i porodični život, čak i kada nije ozbiljno ugroženo njihovo zdravlje. Iako se okolnosti tog predmeta razlikuju od okolnosti konkretnog slučaja, navedeni stav potvrđuje značaj odgovarajućeg razmatranja mogućih uticaja štetnih materija na zdravlje i uslove boravka ljudi. U predmetu Fadeyeva protiv Rusije (presuda od 9. juna 2005. godine), Sud je, između ostalog, razmatrao kriterijume za ocjenu ozbiljnosti uticaja zagađenja na prava zaštićena članom 8 Konvencije, kao i obaveze države u vezi sa zaštitom tih prava. Navedena praksa ukazuje na značaj procjene konkretnih okolnosti i odgovarajućeg postupanja nadležnih organa kada postoje okolnosti koje mogu upućivati na rizik po zdravlje ljudi i njihovo životno okruženje.

18. U konkretnom slučaju, međutim, raspoloživa dokumentacija ne pruža dovoljno pouzdanu činjeničnu osnovu za ocjenu intenziteta i mogućih posljedica navodne izloženosti, budući da nije utvrđen sastav prašine koja je, prema navodima podnosioca pritužbe, dospjela u nastavne prostorije, niti je dostavljen stručni nalaz kojim bi se potvrdilo prisustvo azbesta ili drugih štetnih materija. Stoga, na osnovu raspoloživih činjenica, nije moguće pouzdano ocijeniti da li je u konkretnom slučaju dostignut prag ozbiljnosti relevantan za primjenu člana 8 Konvencije. To, međutim, ne umanjuje značaj obaveze nadležnih organa i drugih odgovornih lica da razjasne relevantne okolnosti i obezbijede da se radovi izvode uz odgovarajuće preventivne mjere radi zaštite zdravlja i bezbjednosti svih lica koja borave u objektu.

19. U odnosu na navedene standarde, Zaštitnik je cijenio i konkretne okolnosti predmetnog slučaja, naročito postupanje Univerziteta Crne Gore i nalaze nadležnih inspekcijskih organa u pogledu primjene mjera zaštite i zdravlja na radu. Radi sagledavanja navoda iz pritužbe, Zaštitnik se zahtjevom broj 01-3302/10 od 15. septembra 2026. godine obratio Univerzitetu Crne Gore, koji je dostavio izjašnjenje i dokumentaciju o izvođenju radova, preduzetim mjerama zaštite i sprovedenim inspekcijskim nadzorima.

20. Iz zapisnika Direkcije za inspekciju zaštite i zdravlja na radu broj UP IN-01-719/26-465/3 od 25. maja 2026. godine proizlazi da su tokom nadzora utvrđeni određeni nedostaci u oblasti zaštite i zdravlja na radu. Između ostalog, konstatovano je da investitor nije obezbijedio pregled i ocjenu tehničke dokumentacije sa aspekta zaštite i zdravlja na radu, da poslodavac nije imao stručni nalaz o pregledu i ispitivanju električnih instalacija na gradilištu, da nije bilo izvršeno ispitivanje uslova radne sredine, kao i da investitor nije odredio koordinatore za zaštitu i zdravlje na radu, iako je na gradilištu bilo angažovano više izvođača radova.

21. Ovi nalazi ukazuju na to da u vrijeme inspekcijskog nadzora nijesu bili ispunjeni svi zahtjevi u pogledu dokumentovanja, organizacije i provjere mjera zaštite i zdravlja na radu. Iako se na osnovu utvrđenih nedostataka ne može samo po sebi zaključiti da je tokom događaja iz marta 2026. godine došlo do izlaganja studenata i zaposlenih materijama štetnim po zdravlje, oni su od značaja za ocjenu da li su rizici povezani sa izvođenjem radova bili pravovremeno prepoznati i da li su odgovarajuće preventivne mjere bile obezbijeđene.

22. U opisanim okolnostima, od posebnog je značaja bilo utvrditi da li su mogući rizici povezani sa izvođenjem radova pravovremeno prepoznati i da li su preduzete odgovarajuće preventivne mjere, kao i da li dostavljena dokumentacija omogućava razjašnjenje navoda o mogućem prisustvu štetnih materija u nastavnim prostorijama.

23. Obaveze u oblasti zaštite i zdravlja na radu podrazumijevaju prepoznavanje i procjenu rizika, planiranje i sprovođenje preventivnih mjera, kao i kontrolu uslova u kojima se radovi izvode. Prilikom izvođenja radova u objektu koji se istovremeno koristi za obrazovne i naučne aktivnosti, potrebno je obezbijediti zaštitu ne samo lica neposredno angažovanih na gradilištu već i studenata, zaposlenih i drugih lica koja borave u objektu i mogu biti izložena uticajima radova. Pri tome, obaveze učesnika u izvođenju radova cijene se u skladu sa propisima koji su bili na snazi u vrijeme nastanka relevantnih činjenica.

24. U odnosu na navode o mogućem prisustvu štetnih materija, Zaštitnik je cijenio i nalaze Ekološke inspekcije. Iz zapisnika broj UP IN-01-744/26-392 od 13. maja 2026. godine proizlazi da tokom nadzora nijesu uočene emisije prašine niti je utvrđeno prisustvo otpada koji sadrži azbest. U trenutku nadzora izvođeni su radovi na uklanjanju keramičkog materijala, a prema pregledanoj tehničkoj dokumentaciji nije se očekivao nastanak opasnog otpada. Takođe, iz zapisnika Ekološke inspekcije broj UP IN-01-744/26-819/2 od 27. avgusta 2026. godine proizlazi da su iza objekta zatečeni metalni i građevinski otpad, ali ne i otpad koji sadrži azbest, niti su uočene indicije da takav otpad nastaje tokom rekonstrukcije.

25. Navedeni nalazi potvrđuju stanje zatečeno prilikom inspekcijskih nadzora, ali, imajući u vidu da su oni izvršeni nakon događaja iz marta 2026. godine, ne omogućavaju pouzdano utvrđivanje sastava prašine koja je, prema navodima podnosioca pritužbe, dospjela u nastavne prostorije. Činjenica da tokom kasnijih nadzora nije utvrđeno prisustvo otpada koji sadrži azbest ne znači sama po sebi da je isključeno prisustvo takve materije u prašini u vrijeme predmetnog događaja. Istovremeno, raspoloživi dokazi ne potvrđuju da je prašina sadržala azbest ili neku drugu konkretnu štetnu materiju.

26. Za potpuno razjašnjenje predmetnih navoda od značaja je utvrditi da li je sprovedeno stručno ispitivanje uslova radne sredine u pogledu prašine, u skladu sa nalogom nadležne inspekcije, te kakvi su njegovi rezultati i na koje uslove, mjesto i vrijeme ispitivanja se odnose. Pri tome, eventualni naknadni nalazi moraju se cijeniti u skladu sa svojim predmetom i obimom, imajući u vidu da ispitivanje sprovedeno nakon predmetnog događaja ne mora omogućiti pouzdano utvrđivanje sastava prašine koja je dospjela u nastavne prostorije krajem marta 2026. godine.

27. Rješenjem Direkcije za inspekciju zaštite i zdravlja na radu UP IN-01-719/26-465/8 od 12. juna 2026. godine naloženo je ispitivanje uslova radne sredine u pogledu prašine, u roku od 15 dana. Međutim, iz dokumentacije dostavljene Zaštitniku nije bilo moguće utvrditi da li je ova obaveza izvršena i kakvi su eventualni rezultati ispitivanja.

28. Naime, stručni nalaz broj 249-1/26 od 5. juna 2026. godine odnosi se na mjere zaštite na radu u vezi sa električnim instalacijama, dok se izvještaj o ispitivanju broj 03-717 od 5. juna 2026. godine odnosi na mikroklimatske uslove, buku i osvijetljenost. U tom izvještaju navedeno je da izmjereni parametri zadovoljavaju propisane vrijednosti, osim osvijetljenosti na jednom mjernom mjestu u prizemlju. Međutim, navedeni nalazi ne predstavljaju dokaz da je izvršeno ispitivanje sastava prašine ili eventualnog prisustva azbesta i drugih štetnih materija.

29. U dokumentaciji dostavljenoj Zaštitniku nalazi se i dokumentacija MONTINSPEKT-a d.o.o., broj 033/06/26 iz juna 2026. godine, koja se, u dostavljenom dijelu, odnosi na izradu Elaborata zaštite i zdravlja na radu za objekat Tehničkih fakulteta. Međutim, dostavljena dokumentacija ne pruža osnov za zaključak da je izvršeno ispitivanje uslova radne sredine u pogledu prašine, naloženo rješenjem Direkcije za inspekciju zaštite i zdravlja na radu broj UP IN-01-719/26-465/8 od 12. juna 2026. godine. S obzirom

na to da sadržaj dostavljenog zapisnika Zdravstveno sanitarne inspekcije broj 01-3302/4 od 4. juna 2026. godine nije čitljiv, nije bilo moguće ocijeniti njegov značaj za razjašnjenje predmetnih navoda.

30. U tom kontekstu, značaj imaju i načela prevencije i predostrožnosti u oblasti zaštite životne sredine, koja ukazuju na potrebu blagovremenog prepoznavanja i procjene mogućih rizika i preduzimanja odgovarajućih mjera radi sprečavanja štetnih posljedica. Njihova primjena ne podrazumijeva da se postojanje štetnog uticaja može pretpostaviti bez odgovarajućih dokaza, već da okolnosti koje mogu ukazivati na rizik po zdravlje zahtijevaju pravovremeno i odgovarajuće stručno razmatranje i postupanje nadležnih organa.

31. Imajući u vidu navedeno, Zaštitnik konstatuje da je Univerzitet Crne Gore, prema navodima iz dostavljenog izjašnjenja, preduzimao određene mjere u cilju zaštite zdravlja i bezbjednosti lica koja borave u objektu tokom izvođenja radova. Takođe, dostavljena dokumentacija pruža podatke o sprovedenim inspekcijskim nadzorima, utvrđenim nedostacima u oblasti zaštite i zdravlja na radu i pojedinim preduzetim mjerama. Međutim, raspoloživa dokumentacija ne omogućava potpuno razjašnjenje navoda o mogućem prisustvu štetnih materija u prašini koja je, prema navodima podnosioca pritužbe, krajem marta 2026. godine dospjela u nastavne prostorije.

32. Na osnovu raspoloživih dokaza nije moguće pouzdano utvrditi da je tokom predmetnog događaja došlo do izlaganja studenata i zaposlenih azbestu ili drugoj konkretnoj štetnoj materiji, niti da je nastupila štetna posljedica po njihovo zdravlje. Istovremeno, iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da li je izvršeno ispitivanje uslova radne sredine u pogledu prašine, naloženo rješenjem od 12. juna 2026. godine, niti kakvi su eventualni rezultati tog ispitivanja.

33. Slijedom navedenog, Zaštitnik **ukazuje** na potrebu da nadležna inspekcija, u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, provjeri da li su otklonjene nepravilnosti utvrđene zapisnikom o inspekcijskom nadzoru od 25. maja 2026. godine, za čije je otklanjanje ostavljen rok od 15 dana, kao i da li je postupljeno po rješenju od 12. juna 2026. godine kojim je naloženo ispitivanje uslova radne sredine u pogledu prašine. Potrebno je utvrditi da li su navedene obaveze izvršene i, ukoliko jesu, pribaviti i razmotriti odgovarajuće dokaze o tome, a ukoliko nijesu, razmotriti preduzimanje mjera iz nadležnosti inspekcije radi obezbjeđivanja izvršenja naloženih obaveza i otklanjanja eventualnih nepravilnosti.

34. Zaštitnik naglašava značaj dosljedne primjene propisa o zaštiti i zdravlju na radu i blagovremenog preduzimanja preventivnih mjera radi zaštite zdravlja i bezbjednosti svih lica koja borave u objektima u kojima se izvode građevinski radovi. U konkretnom slučaju, potreba da se razjasni izvršenje inspekcijskog naloga i dokumentuju rezultati eventualnog ispitivanja prašine posebno je značajna imajući u vidu da se radovi izvode u objektu koji se koristi za obrazovne i naučne aktivnosti.

ZAMJENICA ZAŠTITNIKA
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE
Tatjana Radović Todorović

Dostavljeno:
- podnosiocu pritužbe
- Univerzitetu crne Gore
- Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga Direkciji za inspekciju zaštite i zdravlja na radu
A/a.