Crna Gora
Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore
Ombudsman

2006 XX 2026
DA JE VJEČNA CRNA GORA

Kabinet Zaštitnika 020/241-642
Savjetnici 020/225-395
Centrala 020/225-395
Fax: 020/241-642
E-mail: ombudsman@t-com.me
www.ombudsman.co.me

Broj 83/26
Podgorica, 31. avgust 2026. godine
DĆM/DĆM

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa članom 41 Zakona o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 42/11, 32/14,21/17 i 03/26), nakon sprovedenog postupka po pritužbi XX, daje sljedeće

M I Š LJ E NJ E

I UVOD

1. Pritužbu je podnijela XX, profesorica Crnogorskog-srpskog, bosanskog, hrvatskog jezika i književnosti JU SMŠ “25. maj” u Tuzima. U pritužbi i dopuni pritužbe je, u suštini, navedeno da direktor JU SMŠ ”25. maj” dovodi podnositeljku u potencijano rizičnu situaciju na nacionalnoj i vjerskoj osnovi; da se obraća kao prosvjetna radnica i građanka Crne Gore; da je dana 30. decembra 2025. godine podnijela prijavu Upravi policije - OB Podgorica protiv direktora JU SMŠ „25. maj" u Tuzima, XY i zaštitara YY, zbog događaja koji su se istog dana desili u toj ustanovi; da joj je dana 30. decembra 2025. godine zabranjeno prisustvo nastavku sjednice Nastavničkog vijeća, po nalogu direktora škole čime joj je , kako navodi, uskraćeno zakonsko pravo učešća u radu stručnog organa i ozbiljno ugroženo njeno profesionalno i lično dostojanstvo; da je tom prilikom, pred oko 50 prisutnih kolega, direktor javno iznio tvrdnju da širi nacionalnu mržnju bez ikakvog dokaza, bez sprovedenog postupka i bez prethodnog ispitivanja činjenica; da joj je direktor naredio da napusti sjednicu i pošto je to odbila, direktor je prekinuo sjednicu; da je nakon pauze od oko 30 minuta, sjednica nastavljena, ali joj je ulazak u salu zabranjen, jer je direktor na vrata postavio školskog zaštitara sa nalogom da joj onemogući prisustvo; da je šest kolega ostalo zajedno sa njom ispred vrata u znak podrške; da se još od početka septembra 2025. godine kontinuirano obraćala Ministarstvu prosvjete, ukazujući na profesionalne pritiske, diskriminaciju i postupanje direktora; da su reakcije Ministarstva izostajale, osim slanja vanrednih nadzora Centra za stručno obrazovanje

i Zavoda za školstvo, kao i upućivanja Prosvjetne inspekcije; da je u okviru postupanja Prosvjetne inspekcije u školu upućen inspektor ZZ, na čiji je rad imala zvaničan prigovor, koji je Ministarstvo prosvjete odbilo; da navedeni inspektor nije obavio nadzor po inicijativi zbog kojeg je poslat, već je bez povoda i veze sa prijavom konstatovao da posjeduje sertifikat o poznavanju albanskog jezika; da je tu konstataciju direktor škole iskoristio da uputi zahtjev Ministarstvu prosvjete i Zavodu za školstvo da mu se odobri provjera isključivo podnositeljkinog znanja albanskog jezika iako u školi postoji više nastavnika kojima albanski nije maternji jezik i koji posjeduju isti sertifikat, ali nijesu bili predmet bilo kakve provjere; da je inspektor ZZ u svom postupanju naveo da ona direktora nikada nije prijavila za mobing, što kako navodi, nije tačno jer o tome postoji uredna dokumentacija; da je u okviru vanrednog nadzora u segmentu etosa škole, iz Zavoda za školstvo bila angažovana ZY, čiji pisani izvještaj do dana podnošenja pritužbe nije dobila; da je tokom razgovora sa gospođom ZY, njen pristup bio subjektivan, a podnositeljkina izjava da je direktor diskriminiše na nacionalnoj osnovi nije shvaćena sa potrebnom ozbiljnošću; da je, na sopstvenu inicijativu, podnositeljka ranije zatražila i vanredni nadzor nad svojim radom, kako bi se sve eventualne primjedbe provjerile na zakonit i institucionalan način; da istovremeno, već duži period nekoliko učenika bojkotuje njene časove, bez adekvatne reakcije uprave škole; da je potraživala dokumentaciju povodom postupka zaštite od mobinga a koji je sproveden u januaru 2024. godine i da je dobila informaciju da se ta dokumentacija ne nalazi u arhivi Škole; da je taj postupak vođen protiv direktora YY i da je isti vodila KY kao član nadležnog Tima; da iako je postupak okončan još u januaru 2024. godine, do dana podnošenja pritužbe nije izvršeno uredno evidentiranje dokumentacije u Upravi i da to potvrđuje i izvještaj inspektora ZY s kraja 2025. godine; da se uprkos tome od podnositeljke zahtijeva da se ponovo obraća školi, odnosno direktoru protiv koga je postupak vođen, što smatra neprihvatljivim i dodatnim vidom mobinga i diskriminacije; da takvo postupanje dovodi do faktičkog vraćanja postupka na početak, iako je isti već okončan; da je nadležni organ dostavio netačne informacije resornom Ministarstvu kao i Inspekciji prosvjete; da je obaveza lica koje je vodilo postupak bila da isti okonča i da dokumentaciju preda Upravi na evidentiranje, a što nije sprovedeno; da je od okončanja postupka proteklo više od dvije godine i da predmet i dalje nije adminisrativno zatvoren, smatra da su povrijeđena njena prava.

2.

II ISPITNI POSTUPAK

2. U cilju utvrđivanja pravno relevantnih činjenica i okolnosti, Zaštitnik je, saglasno odredbi člana 35 stav 2 Zakona o Zaštitniku/ci, 16. marta 2026. godine, aktom br. 83/26 zatražio od direktora JU SMŠ „25. maj" – Tuzi, da se izjasni na navode iz pritužbe.

3. Aktom direktora JU SMŠ „25. maj" – Tuzi broj 546/26, od 30. marta 2026. godine i br. 1531/26 od 25. juna 2026. godine je, pored ostalog, navedeno:

- Da bez ikakve rezerve ističu da su svi navodi iz pritužbe podnositeljke, uključujući i sadržaj njenog e-maila od 13. januara 2026. godine, u potpunosti neistiniti, činjenično neutemeljeni i očigledno konstruisani sa namjerom diskreditacije direktora škole i same ustanove;
- Da podnositeljkini navodi ne predstavljaju izraz legitimne zabrinutosti već obrazac svjesnog iskrivljavanja činjenica, motivisanog predrasudama i neprihvatljivim odnosom prema učenicima albanske nacionalnosti, o čemu, kako naovde, postoji više konkretnih i dokumentovanih pritužbi;
- Da podnositeljka pokušava sebe da predstavi kao žrtvu navodnih nepravilnosti, dok dostupni dokazi nedvosmisleno ukazuju da je upravo ona ta koja svojim ponašanjem narušava profesionalni standard, etos škole i osnovna prava učenika, uključujući zabranu diskriminacije po nacionalnoj i vjerskoj osnovi;
- Da se radi potpune jasnoće izjašnjavaju precizno i redosledno o svakom pojedinačnom navodu iz njene pritužbe uz odgovarajuće dokaze;
- Da navod da je direktor iznostio tvrdnje o "potencijalno rizičnoj situaciji na nacionalnoj i vjerskoj osnovi" bez dokaza predstavlja grubo iskrivljavanje činjenica;
- Da je na sjednici Nastavničkog vijeća od 30. decembra 2025. godine direktor, u okviru tačke dnevnog reda koja se odnosila na etos škole i međuetničke odnose, pročitao pisanu izjavu učenice u kojoj se jasno i nedvosmisleno navodi da je podnositeljka iznosila uvredljive i albanofobične komentare;
- Da je rekacija podnositeljke na iznošenje ovog dokaza bila neprimjerena, agresivna i disruptivna;
- Da je takođe neosnovan navod da joj je nezakonito uskraćeno pravo prisustva sjednici;
- Da je podnositeljka kontinuirano ometala rad sjednice, prekidala govornike, odbijala da postupa u skladu sa Poslovnikom i svojim ponašanjem onemogućavala normalan tok rada;
- Da je direktor postupajući u okviru svojih ovlašćenja zatražio da podnositeljka napusti sjednicu i da je nakon odbijanja sjednica privremeno prekinuta i da je prisustvo zaštitara obezbijeđeno isključivo radi očuvanja reda i da to potvrđuje njegova pisana izjava;
- Da su tvrdnje o navodnoj „podršci kolega" netačne i opovrgnute su njihovim izjavama;
- Da je neutemeljen navod da je direktor iznio optužbe bez dokaza;
- Da škola, pored pomenute izjave učenice, raspolaže i većim brojem prijava učenika albanske nacionalnosti u kojima se podnositeljka tereti za uvrede na nacionalnoj osnovi, prijetnje ocjenama kao i neuredno izvršavanje nastavnih obaveza i da zbirna prijava učenika, ovjerena kod pedagoga, jasno potvrđuje obrazac takvog ponašanja;
- Da je netačna tvrdnja da Ministarstvo prosvjete nije reagovalo na njene navode i da su nadležni organi više puta vršili nadzor nad njenim radom uključujući i vanredne kontrole pri čemu su konstatovani ozbiljni propusti u profesionalnom postupanju podnositeljke;

- Da navodi u vezi sa inspekcijskim nadzorom i provjerom znanja albanskog jezika predstavljaju pogrešno tumačenje činjenica jer provjera nije bila selektivna već sistemska i odnosila se na sve nastavnike koji predaju na albanskom jeziku a nemaju isti kao maternji jezik kao i da je podnositeljka jedina koja je osporavala tu proceduru;
- Da takođe ne odgovara istini tvrdnja da je podnositeljka podnijela prijavu za mobing i da u evidancijama škole ne postoji ni jedna formalna prijava te vrste;
- Da su navodi o subjektivnosti nadzora od strane nadležnih organa paušalni i ničim potkrijepljeni i da izvještaji nadležnih lica jasno ukazuju na probleme u radu i ponašanju podnositeljke;
- Da su takođe neosnovane tvrdnje o selektivnom uključivanju roditelja i učenika u postupak nadzora jer su učestvovali upravo oni roditelji i učenici u postupak koji su prethodno podnijeli pritužbe što predstavlja standardnu i nužnu praksu;
- Da navodi o bojkotu nastave i nepostupanju uprave predstavljaju pogrešnu sliku stvarnog stanja jer se bojkot nastave odnosi isključivo na časove podnositeljke i rezultat je njenog odnosa prema učenicima o čemu postoje brojni dokazi uključujući zapisnike sa roditeljskih sastanaka i izjave učenika;
- Da je škola preduzimala mjere u kontinuitetu dok je podnositeljka izostajala sa ključnih sastanaka i koristila bolovanje u kritičnim momentima;
- Da su navodi o zlouptorebi ocjenjivanja u direktnoj suprotnosti sa dostavljenom evidencijom i da analiza ocjena pokazuje obrazac neujednačenog i neobjektivnog ocjenjivanja, posebno na štetu učenika albanske nacionalnosti;
- Da opis događaja sa sjednice 30. decembra 2025. godine koji daje podnositeljka nije tačan već da je njeno ponašanje bilo inicijalni uzrok prekida sjednice dok su postupci direktora bili u funkciji uspostavljanja reda i zakonitog rada organa škole;
- Da navodi o podnošenju krivične prijave protiv direktora i zaštitara ne mijenja činjenično stanje, budući da nadležni organi nisu utvrdili postojanje bilo kakvih elemenata krivičnog djela niti su preduzeli dalje radnje;
- Da iz svega navedenog proizlazi jasan i nedvosmislen zaključak da pritužba podnositeljke nije zasnovana na činjenicama, već predstavlja pokušaj zloupotrebe institucionalnih mehanizama radi lične zaštite od odgovornosti i istovremeno diskreditacije direktora i ustanove;
- Da dokazimkoje dostavljaju ukazuju na kontinuirano neprofesionalno i diskriminatorno postupanje podnositeljke koje je u suprotnosti sa zakonima, etičkim normama i osnovnim principima obrazovnog sistema;
- Da škola ostaje u potpunosti otvorena za dalju saradnju i spremna je da dostavi dodatne dokaze, uključujući svjedočenja zaposlenih i druge relevantne materijale;
- Da u predmetnoj školi nije vršen inspekcijski nadzor niti bilo kakva provjera znanja albanskog jezika u odnosu na podnositljku i da škola nema saznanja da je takva provjera vršena ni za jednog drugog profesora zaposlenog u školi, kojem albanski jezik nije maternji,

odnosno da škola nije organizovala niti sprovodila bilo kakvu provjeru znanja albanskog jezika za podnositeljku niti za druge zaposlene nastavnike.

III ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA

4. Na osnovu sprovedenog ispitnog postupka, pritužbe, izjašnjenja, dostavljene i pribavljene dokumentacije, utvrđene su sljedeće činjenice i okolnosti relevantne za donošenje mišljenja:

- Da je podnositeljka zaposlena u JU SMŠ „25. maj“ u Tuzima kao profesorica na predmetu Crnogorski, srpski, bosanski, hrvatski jezik i književnost;
- Da se 30. decembra 2025. godine u predmetnoj školi odražala sjednica nastavničkog vijeća na kojoj je direktor, u okviru tačke dnevnog reda „etos škole i međuetničke odnose“ pročitao pisanu izjavu učenice u kojoj je navedeno da je podnositeljka iznosila uvredljive i albanofobične komentare;
- Da je, nakon podnositeljkinog burnog reagovanja, direktor zatražio da podnositeljka napusti sjednicu koja je nakon njenog odbijanja prekinuta a nakon 30 minuta pauze nastavljena ali da podnositeljki nije bio dozvoljen ulaz;
- Da su učenici Ie odjeljenja podnijeli žalbu školi na neprimjereno ponašanje profesorice CSBH jezika i književnosti, a da je podnositeljka sa predmetnom žalbom upoznata nakon više mjeseci kada je lično zatražila uvid u istu;
- Da se podnositeljka 18. septembra 2025. godine, preko punomoćnice XY obratila direktoru škole zahtjevom za zakazivanjem sastanka;
- Da u spisima predmeta egzistira zapisnik sa roditeljskog sastanka u kome se konstatuje da su roditelji pojedine djece, koja pohađaju nastavu na albanskom jeziku a kojima podnositeljka predaje CSBH jezik i književnost, podnijeli žalbu protiv profesorice ističući da podnositeljka ne zna ni jednu riječ na albanskom jeziku, da su ocjene učenika niske čak i kod djece koja imaju odličan uspjeh i da profesorica tokom časa često kaže „Ne razumijem vas, nemojte govoriti na albanskom jeziku“;
- Da određeni broj učenika bojkotuje časove podnositeljke;
- Da iz izjave roditelja XX, koja egzistira u spisima predmeta, proizilazi da je podnositeljka tražila od učenika “da ne govore grdne riječi o njoj i da im je rekla da će im povećati ocjene”;
- Da uvidom u spise proizilazi činjenica da je pojedinim učenicima zaključna ocjena za dva procenta veća;
- Da je podnositeljka od škole potraživala dokumentaciju koja se odnosila na postupak zaštite od mobinga sprovedenog u januaru 2024. godine, ali da se navedena dokumentacija ne nalazi u arhivi škole;
- Da škola nije organizovala niti sprovodila bilo kakvu provjeru znanja albanskog jezika za podnositeljku niti za druge zaposlene nastavnike.

IV RELEVANTNO PRAVO

5. Ustav Crne Gore:

„ **Član 8 stav 1**

Zabranjena je svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu.

Član 47

Svako ima pravo na slobodu izražavanja govorom, pisanom riječju, slikom ili na drugi način. Pravo na slobodu izražavanja može se ograničiti samo pravom drugoga na dostojanstvo, ugled i čast i ako se ugrožava javni moral ili bezbjednost Crne Gore."

6. Zakon o zaštiti jednakosti i zabrani diskriminacije ("Službeni list Crne Gore", br. 02/26):

„ Član 3

Diskriminacijom se smatra svako nepovoljno postupanje lica ili grupe lica prema licu ili grupi lica u odnosu na druga lica ili grupe lica zbog postojanja, odnosno pretpostavke postojanja bilo kojeg osnova iz člana 1 ovog zakona.

Diskriminacijom se smatra i stavljanje lica u nepovoljniji položaj po osnovu ličnog svojstva srodnika ili drugog lica sa kojim je u ličnom odnosu ili sa njim povezanog lica, koje predstavlja osnov diskriminacije iz člana 1 ovog zakona, ali i u slučaju povezanosti sa drugim licem kad lični odnos ne postoji."

7. Opšti zakon o obrazovanju i vaspitanju ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 64/02, 31/05, 49/07 od 10.08.2007, "Službeni list Crne Gore", br. 4/08 , 21/09, 45/10, 73/10, 40/11, 45/11, 36/13, 39/13, 44/13, 47/17, 59/21, 76/21, 146/21, 3/23, 84/24, 89/25)

"Član 9 stav 1

Crnogorski državljani su jednaki u ostvarivanju prava na obrazovanje, bez obzira na nacionalnu pripadnost, rasu, pol, jezik, vjeru, socijalno porijeklo, invaliditet ili drugo lično svojstvo.

Član 9a

U ustanovi nije dozvoljeno: fizičko, psihičko i socijalno nasilje; zlostavljanje i zanemarivanje djece i učenika; fizičko kažnjavanje i vrijeđanje ličnosti, kao i seksualna zloupotreba djece i učenika ili zaposlenih.

U ustanovi je zabranjen svaki oblik nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja iz stava 1 ovog člana od strane djeteta, odnosno učenika, njegovog roditelja ili drugog lica, kao i nastavnika i drugog zaposlenog u ustanovi nad djetetom, odnosno učenikom, nastavnikom i drugim zaposlenim u ustanovi.

Protiv lica koja vrše nasilje, zlostavljanje i zanemarivanje iz stava 1 ovog člana ustanova pokreće odgovarajući postupak, u skladu sa zakonom.

U ustanovi je zabranjen svaki oblik diskriminacije u skladu sa zakonom.

Ustanova je dužna da sprovodi preventivne aktivnosti radi zaštite od nasilja, zlostavljanja i zanemarivanja iz stava 1 ovog člana.

Sadržaj i način sprovođenja preventivnih aktivnosti iz stava 5 ovog člana propisuje organ državne uprave nadležan za poslove prosvjete (u daljem tekstu: Ministarstvo).

Član 9b

U postupku rješavanja konflikata među djecom, učenicima, roditeljima, usvojiocima ili starateljima (u daljem tekstu: roditelj) i zaposlenim u ustanovi mogu se angažovati medijatori, u skladu sa zakonom.

Član 11 st. 1, 2 i 3

Nastava u ustanovi izvodi se na službenom - crnogorskom jeziku.
Nastava u ustanovi izvodi se i na jezicima u službenoj upotrebi:
- imajući u vidu istu lingvističku osnovu - na srpskom jeziku;
- poštujući prava manjinskih naroda - na bosanskom, albanskom i hrvatskom jeziku;

Jedinstveni nastavni proces bliže uređuje Ministarstvo.

Član 77 st. 2

Direktor ustanove je i pedagoški rukovodilac.

Član 101 st. 3

Nastavnici u ustanovama ili posebnom odjeljenju ustanova sa nastavom na jeziku pripadnika manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica moraju, pored uslova propisanih zakonom, da imaju aktivno znanje jezika i pisma te manjine i crnogorskog jezika.
Provjeru znanja jezika iz stava 3 ovog člana vrši komisija koju obrazuje odgovarajuća ustanova visokog obrazovanja u skladu sa posebnim programom koji donosi Nacionalni savjet.
Nastavniku koji je pokazao uspjeh na provjeri znanja jezika, ustanova iz stava 4 ovog člana izdaje uvjerenje."

8. Zakon o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br.42/11, 32/14, 21/17, 03/26):

„ Član 27 st. 1 i 2

"Zaštitnik/ca je institucionalni mehanizam za zaštitu od diskriminacije.
Zaštitnik/ca, uz saglasnost diskriminisanog lica, postupa i preduzima mjere za zaštitu od diskriminacije, u skladu sa ovim zakonom i posebnim zakonom kojim je uređena zabrana diskriminacije.

Član 41

Nakon završetka ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik/ca daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda. Kad Zaštitnik/ca utvrdi da je došlo do povrede ljudskih prava i sloboda, mišljenje sadrži i preporuku o tome šta treba preduzeti da bi se povreda otklonila, kao i rok za njeno otklanjanje."

9. Evropska konvencija o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda:

"Član 10

1. Svako ima pravo na slobodu izražavanja. Ovo pravo uključuje slobodu mišljenja i slobodu primanja i prenošenja informacija i ideja, bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice.

2. Ostvarivanje ovih sloboda, budući da uključuje obaveze i odgovornosti, može podlijegati takvim formalnostima, uslovima, ograničenjima ili sankcijama predviđenim zakonom i neophodnim u demokratskom društvu u interesu nacionalne bezbjednosti, teritorijalnog integriteta ili javne bezbjednosti, sprječavanja nereda ili zločina, zaštite zdravlja i morala, ugleda ili prava drugih, sprječavanja širenja povjerljivih informacija ili u interesu očuvanja autoriteta i nepristrasnosti sudstva.

Član 14

Uživanje prava i sloboda predviđenih ovom konvencijom osiguraće se bez diskriminacije po bilo kom osnovu, kao što su pol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijest, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili socijalno porijeklo, veza sa nekom nacionalnom manjinom, imovno stanje, rođenje ili drugi status.“

V ZAKLJUČNA OCJENA

10. Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, cijeneći navode iz pritužbe, izjašnjenje JU SMŠ „25. maj“ u Tuzima, dostavljenu dokumentaciju, kao i relevantne propise domaćeg i međunarodnog prava, ocjenjuje da su u konkretnom slučaju odnosi između podnositeljke pritužbe i uprave škole duži vremenski period ozbiljno narušeni, uz izražen nedostatak međusobnog povjerenja, profesionalne komunikacije i institucionalnog dijaloga.

11. U odnosu na navode podnositeljke da je bila izložena diskriminaciji po osnovu nacionalne i vjerske pripadnosti, Zaštitnik konstatuje da iz sprovedenog postupka nijesu pribavljeni dovoljni i nesumnjivi dokazi koji bi omogućili zaključak da je prema podnositeljki izvršena diskriminacija od strane direktora škole u smislu člana 3 Zakona o zaštiti jednakosti i zabrani diskriminacije.

12. Međutim, Zaštitnik zapaža da je način postupanja tokom sjednice Nastavničkog vijeća održane 30. decembra 2025. godine, posebno u dijelu udaljavanja podnositeljke sa sjednice i onemogućavanja njenog ponovnog prisustva, predstavljao mjeru koja je morala biti sprovedena uz jasno definisanu proceduru, puno poštovanje prava zaposlenog na učešće u radu stručnog organa škole, kao i očuvanje njegovog profesionalnog dostojanstva. Javne kvalifikacije koje mogu imati karakter stigmatizacije zaposlenog zahtijevaju naročit stepen profesionalne pažnje i uzdržanosti, posebno u obrazovnim ustanovama koje su dužne da promovišu kulturu dijaloga, tolerancije i međusobnog uvažavanja.

13. Istovremeno, Zaštitnik konstatuje da iz raspoložive dokumentacije proizilazi postojanje pritužbi učenika i roditelja na rad i komunikaciju podnositeljke sa učenicima albanske nacionalnosti, uključujući navode o neprimjerenim komentarima, načinu ocjenjivanja i otežanoj komunikaciji tokom izvođenja nastave. Takvi navodi, sami po sebi, ne predstavljaju dokaz diskriminacije, ali jesu okolnost koja je zahtijevala blagovremeno, objektivno i nepristrasno postupanje uprave škole i nadležnih organa, u cilju zaštite prava učenika, zaposlenih i očuvanja etosa škole.

14. Zaštitnik posebno ukazuje da je zabrinjavajuća činjenica da dokumentacija koja se odnosi na postupak zaštite od mobinga iz januara 2024. godine nije uredno evidentirana i arhivirana u školi, imajući u vidu da pravilno vođenje službene dokumentacije predstavlja obavezu organa ustanove i važan element pravne sigurnosti zaposlenih. Neuredno evidentiranje ili nedostupnost

dokumentacije u predmetima koji se odnose na zaštitu prava iz rada može dovesti do pravne nesigurnosti i dodatnog narušavanja povjerenja zaposlenih u institucionalne mehanizme zaštite.

15. Zaštitnik podsjeća da su obrazovne ustanove, saglasno Opštem zakonu o obrazovanju i vaspitanju, dužne da obezbijede ambijent zasnovan na zabrani diskriminacije, međusobnom poštovanju i zaštiti dostojanstva svih učesnika obrazovno-vaspitnog procesa. U situacijama izraženih međuljudskih konflikata, naročito kada isti imaju potencijal da zadobiju etničku ili diskriminatornu dimenziju, prevenstveno od uprave škole se očekuje pojačana profesionalna pažnja, nepristrasnost i dosljedno poštovanje zakonskih procedura.

16. Imajući u vidu sve utvrđene činjenice i okolnosti, Zaštitnik ocjenjuje da u konkretnom slučaju nije utvrđena povreda prava podnositeljke u smislu diskriminacije po nacionalnoj ili vjerskoj osnovi.

17. Uzimajući u obzir specifične okolnosti, odnosno činjenicu da su u postupanju škole uočeni određeni propusti u dijelu očuvanja profesionalnog dostojanstva zaposlenih, procesne pravičnosti i urednog vođenja dokumentacije u postupcima zaštite prava iz rada, Zaštitnik daje

PREPORUKE

direktoru JU Gimnazija "25. maj"

- da preduzme mjere radi unapređenja međuljudskih odnosa i profesionalne komunikacije unutar kolektiva, uz puno poštovanje principa zabrane diskriminacije, tolerancije i međusobnog uvažavanja svih zaposlenih i učenika;

- da obezbijedi da se svi postupci koji se odnose na eventualnu odgovornost zaposlenih, uključujući navode o diskriminatornom ili neprofesionalnom postupanju, vode kroz jasne, zakonite, nepristrasne i transparentne procedure, uz poštovanje prava zaposlenih na izjašnjenje i učešće u postupku;

- da unaprijedi praksu evidentiranja, arhiviranja i čuvanja službene dokumentacije, posebno u predmetima koji se odnose na zaštitu prava zaposlenih, uključujući postupke zaštite od mobinga i druge postupke iz oblasti radnih odnosa;

- da preduzme aktivnosti usmjerene na jačanje interkulturalnog dijaloga, tolerancije i prevencije diskriminacije u školskoj zajednici, uključujući organizovanje edukacija i stručnih radionica za zaposlene i učenike;

- da u saradnji sa nadležnim institucijama razmotri mogućnost korišćenja mehanizama medijacije radi prevazilaženja narušenih odnosa između zaposlenih i uspostavljanja profesionalnog radnog okruženja.

ZAMJENIK ZAŠTITNIKA
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE
Mensur Bošnjak

Dostaviti:
- *Podnositeljki;*
- *JU Gimnaziji „25. maj“, Tuzi;*
-a/a